

MØTEINNKALLING

TIL

Formannskapet

Møtested: Kommunestyresalen
Møtedato: 19.03.2015

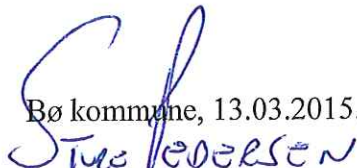
Tid: 10:30

Forfall meldes umiddelbart. Varamedlemmene møter kun etter nærmere innkalling.

SAKSLISTE

Utvalgs- saksnr.	Saksnr. Tittel
16/15	12/360 GODTGJØRELSER SAKKYNDIG NEMND OG KLAGENEMND
17/15	14/270 ORIENTERING OM PROSJEKT "ET TRYGGERE VESTERÅLEN"
18/15	14/322 KLAGE PÅ GITT TILLATELSE - HYTTE GNR/BNR 30/32 - FORØY
19/15	14/322 SØKNAD OM TILLATELSE TIL ANLEGG AV VEI TIL HYTTE PÅ GNR/BNR 30/32 - FORØY
20/15	14/688 SØKNAD OM TILLATELSE TIL BRUKSENDRING, STRAUME GNR/BNR 37/106
22/15	15/135 VEDR. KVALITETEN PÅ MATEN VED BØHEIMEN/MULIG OVERGANG FRA "KOK-KJØL" TIL "KOK-SERVER" KJØKKEN
23/15	15/164 SØKNAD OM SKJENKEBEVILLING HELSEHUSET BØ
24/15	15/167 TILPASNING AV LOKALER FOR INTEGRERING OG VOKSENOPPLÆRING

- 25/15 15/169
SØKNAD OM LÅN TIL KJØP AV FISKEBÅT
- 26/15 15/159 B- Sak
**SØKNAD OM NÆRINGSLÅN I FORBINDELSE MED OPPSTART AV
YDERST SOM UKESAVIS.**
- 27/15 14/612
**SØKNAD OM FRADELING GNR/BNR 69/3 REKVISISJON AV
OPPMÅLINGFORRETNING, NY GRUNNEIENDOM**
- 28/15 11/60
**PLANPROGRAM FOR REVIDERING AV KOMMUNEPLANENS
AREALDEL**


Bø kommune, 13.03.2015.
Sture Pedersen
Ordfører

GODTGJØRELSER SAKKYNDIG NEMND OG KLAGENEMND

Saksbehandler: Trond Robertsen
 Arkivsaksnr.: 12/360

Arkiv: 232

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

16/15 Formannskapet

19.03.2015

Innstilling:

Godtgjørelse for sakkyndig nemnd og klagenemnd for eiendomsskattesaker utbetales i henhold til kommunestyrets vedtatte godtgjørelsesregulativ.

Det delegeres til rådmannen å avtale godtgjørelse til befaringsmenn.

Saksutredning:

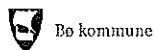
I hht Eiendomsskattevedtektens §6-1 skal kommunestyret/formannskapet fastsette godtgjørelsen til nemndsmedlemmer og befaringsmenn.

Har vært i kontakt med andre kommuner, og her har man fulgt samme regulativ som gjelder for kommunestyrets og formannskapets medlemmer og andre kommunale ombudsvalgte – valgt av kommunestyre og formannskap. Foreslår at Bø kommune følger samme prinsippet.

Det kreves ingen spesielle kvalifikasjoner for å sitte i sakkyndig nemnd eller klagenemnd. Dette gjelder også befaringsmenn. Av flere kommuner jeg har vært i kontakt med er det bare Steigen kommune som kunne vise til en oppdragsavtale inngått med befaringsmenn. De øvrige kommunene brukte enten firma eller egne ansatte. Jeg ønsker å undersøke dette noe nærmere. Foreslår derfor at det delegeres til rådmannen å avtale godtgjørelse for befaringsmenn.

Vedlegg: Godtgjørelsesregulativ for Bø kommune

Åsa Elvik
 rådmann



Bø / Fellesadministrasjon / støttefunksjoner / Det politiske hjørnet /

Godtgjørelsesregulativ

ID:593 | Forfatter: Elvik, Åsa | Godkjent av: Elvik, Åsa | Status: publisert | Opprettet: 15.4.2014 | Endret: 15.4.2014 | Revidert: 15.4.2014 | Neste revisjon: 15.4.2015 (Elvik, Åsa) |
 Endringsnivå: Revisjon | Utgaver: 1 | Losen-tenker: 204593

1. HVEM REGULATIVET GJELDER FOR

Regulativet gjelder for kommunestyrets og formannskapets medlemmer og andre kommunale ombudsvalgte – valgt av kommunestyret, formannskapet og hovedutvalgene.

2. MØTEGODTGJØRELSE OG LEDERGODTGJØRELSE

2.1 Ordfører heltid

Årlig godtgjørelse tilsvarende rådmannens lønn.

Godtgjørelse er inklusiv møtevirksomhet i formannskap og kommunestyre, og for de råd, nemnder og utvalg hvor ordfører ikke er valgt som fast medlem.

Godtgjørelsen forutsetter ordfører i hel stilling.

Hvor den som er valgt ordfører, velges som fast medlem av nemnd, utvalg eller råd, utbetales vedkommende ordinær møtegodtgjørelse.

Ordfører gis en etterlønnsgaranti i inntil 3 måneder.

2.2 Varaordfører

Årlig godtgjørelse som tilsvarer 15 % av ordførerens godtgjørelse samt møtegodtgjørelse for kommunestyre, formannskap og eventuelle andre utvalg i de tilfeller vedkommende ikke møter som stedfortreder for ordfører.

Godtgjørelsen forutsettes å dekke stedfortrederstjeneste ved ordførerens feriefravær og annet fravær, som for eksempel ved tjenestereiser eller andre oppdrag.

2.3 Ledergodtgjørelse

Formannskapets medlemmer og ledere i alle faste kommunale utvalg, styrer og råd: Godtgjørelse på kr 650,- pr. møte pluss ordinær møtegodtgjørelse.

Ved etablering av tidsbegrensede utvalg fastsettes ledergodtgjøring i forbindelse med oppnevningen.

2.4 Møtegodtgjørelse

Kommunestyret: kr 500,- pr. møte.

Formannskap, utvalg, styrer og råd (faste og ad-hoc): kr 400,- pr. møte.

Vararepresentanter får møtegodtgjørelse som bestemt for faste representanter.

Ved heldagsmøter gis dobbel møtegodtgjøring.

Ad-hoc-arbeid, tidsbegrensede komiteer og lignende kan gis høyere godtgjøring etter særskilt vedtak i oppnevningens organ.

Det utbetales bare 1 møtegodtgjørelse pr. dag for påfølgende møter i samme utvalg.

De ansattes representanter som er representert i organer som behandler saker etter avtale om medbestemmelse, utbetales møtegodtgjørelse på lik linje med ombudsvalgte.

3. TAPT ARBEIDSFORTJENESTE

Kommunale folkevalgte gis erstatning for tap av ordinær arbeidsinntekt hvor vedkommende må ta fri/få fri fra arbeid for å skjøtte vervet.

Erstatning utbetales i ettertid etter slike regler:

- Ulegitimerte krav: inntil kr 1.000,- pr. dag.
- Legitimerte krav: inntil kr 1.500,- pr. dag.

Som legitimerte krav regnes krav med dokumentasjon av trekk i lønn av tapt arbeidsinntekt.

Utgifter til eventuell stedfortreder, leie av barnevakt eller annen hjelp til omsorgs- og pleietrengende i nærmeste familie dekkes mot legitimert utlegg.

Ved uttanvisning av ulegitimerte krav fores det en relativt liberal praksis for så vidt gjelder yrkesutøvelse i næringene jordbruk/fiske, dvs. næringer hvor en vanskelig kan legitimere konkret dagstap.

4. ARBEIDSGODTGJØRELSE

Kommunale ombudsvalgte som velges eller beordres av hovedutvalg, formannskapet og/eller kommunestyret for deltakelse i møter utenom kommunen og hvor organet selv ikke innvilger møtegodtgjørelse, gis en møtegodtgjørelse på kr 400,- pr. motedag.

Reglene for tapt arbeidsfortjeneste under pkt. 3 kommer til anvendelse.

5. KOSTGODTGJØRELSE OG NATTILLEGG

Det gis kostgodtgjørelse og nattillegg etter kommunens reiseregulativ for reiser utenom kommunens grenser.

Det gis ikke kostgodtgjørelse i forbindelse med møter og lignende innenfor kommunens grenser.

For møter i kommunestyret, formannskapet og hovedutvalgene legges det opp til enkel servering.

6. SKYSSGODTGJØRELSE

a. Skyssutgifter til møter og lignende i kommunen som kommer inn under dette regulativ, dekkes etter satsene og bestemmelsene i kommunens reiseregulativ. Når egen bil brukes, bør kjøringen i største grad samordnes.

b. For kommunale ombudsvalgte som deltar i møter o.l. utenom kommunens grenser, dekkes skyssutgifter etter billigste og mest hensiktsmessige reisemåte. Her skal tas hensyn til alle utgifter forbundet med reisen og en effektiv avvikling av vervet.

7. ANDRE BESTEMMELSER

a. Samtlige møter i styrer, råd og utvalg bør i den grad det er mulig avholdes utenom den ordinære arbeidstid.

b. Tvist om erstatning avgjøres av administrasjonsutvalget.

c. Dette godtgjøringsregulativet for kommunale ombuds- og tillitsvern gjøres gjeldende fra 01.01.99 og reguleres hvert annet år ved budsjettbehandlingen.

Straumsjøen, 19.10.98

Arne Kvensjø
rådmann

Sist oppdatert: 23.2.2005

Vedlegg

Ingen elementer

Bilder og illustrasjoner

0 bilder tilknyttet

ORIENTERING OM PROSJEKT "ET TRYGGERE VESTERÅLEN"

Saksbehandler: Åsa Elvik
 Arkivsaksnr.: 14/270

Arkiv: X20

Saksnr.: Utvalg**Møtedato**

136/14 Formannskapet
 17/15 Formannskapet

11.12.2014
 19.03.2015

Innstilling:

Formannskapet tar saka til orientering.

Saksutredning:

Kommunestyret slutta seg i møte 10. april 2014 til prosjektet «Et tryggere Vesterålen». I møte 11. desember 2014 ble det at besluttet at Formannskapet skulle være styringsgruppe for Bø kommunes deltakelse i prosjektet. Under følger en status for prosjektet.

1. Innledning

Sivilbeskyttelsesloven setter krav til at kommunene gjennomfører en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Dette er utdypet i forskrift om kommunal beredskapsplikt som ble gjort gjeldende fra 7. oktober 2011.

En helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (helhetlig ROS) skaper bedre oversikt, bevissthet og kunnskap om risiko og sårbarhet i kommunen. Dette gir et godt grunnlag for kommunens målrettede arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, gjennom forebyggende arbeid, styrket beredskap og bedre evne til krisehåndtering.

Sivilbeskyttelsesloven sier at ”kommunen plikter å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.”

Ifølge forskriften skal analysen som et minimum omfatte:

- eksisterende og fremtidige risiko- og sårbarhetsfaktorer i kommunen
- risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen
- hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre
- særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur
- kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet
- behovet for befolkningsvarsling og evakuering

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen skal være grunnlag for kommunens langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnsikkerhets- og beredskapsarbeidet. Dette gjelder både forebyggende tiltak og beredskapstiltak. Med utgangspunkt i analysen skal kommunen utarbeide en overordnet beredskapsplan og planlegge beredskapsøvelser. Analysen kan avdekke forhold som må ivaretas i planer og prosesser etter plan- og bygningsloven.

Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen bør bygge på både eksisterende risiko- og sårbarhetsanalyser og på andre aktuelle kilder. Alle risiko- og sårbarhetsanalyser internt i kommunen og analyser fra eksterne, for eksempel industri, bør inngå som grunnlag. Andre kilder kan være tilsynsrapporter, evalueringsrapporter, statistikk, aktsomhetskart og faresonekart osv.

Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet. Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser skal kommunen foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Kommunen skal stimulere til å iverksette forebyggende og skadebegrensende tiltak.

Bø kommune har i arbeidet med å utarbeide helhetlig ROS brukt DSB sin veileder, som gir en grundig metodebeskrivelse for gjennomføring og oppfølging av helhetlig ROS i tråd med krav til kommunal beredskapsplikt.

2. Identifisering av uønskede hendelser

Det ble i desember 2014 kalt inn til et møte med eksterne deltakere der tema var identifikasjon av mulige uønska hendelser. Det ble i invitasjonen gitt uttrykk for at Bø kommune ønsker å styrke samarbeidet med øvrige samfunnsaktører i Bø slik at vi sammen er godt rusta for å handtere mulige uønska hendelser. I første omgang ønsket kommunen en diskusjon på hvilke mulige uønska hendelser vi ser for oss kan hende i Bø. Invitasjonen ble sendt til i alt 37 samarbeidsaktører.

På møtet deltok:

Kjell Richardsen, Bøhallen/ Bø Næringsforening
Hallgeir Johnsen, Egil Kristoffersen og sønner AS
Eva Kristoffersen, Egil Kristoffersen og sønner AS
Elin Dahl, Bø frivilligsentral

Fra Bø kommune:

Kurt Dahl, pleie- og omsorgsleder
Anders Svensson, kommuneoverlege
Jim Gundersen, helse- og omsorgssjef
Einar Botnmark, teknisk sjef
Sigbjørn Nilsen, personalrådgiver
Åsa Elvik, rådmann
Sture Pedersen, ordfører

Prosjektleder var møte- og prosessleder på møtet. Prosjektleder innledet om bakgrunnen for «Et tryggere Vesterålen» ga en kort introduksjon til kommunal beredskapsplikt og arbeidet med helhetlig ROS. Kriteriene for hvilke typer uønskede hendelser som skal analyseres i helhetlig ROS ble presentert for møtet. Dette er uønskede hendelser som:

- Har potensielt store konsekvenser
- Er sektorovergripende; krever samordning av ressurser
- Krever mer enn ordinære rutiner og ressursbruk i handteringa
- Skaper frykt/bekymring i befolkninga

De samfunnsverdiene som kommunal beredskapsplikt er ment å skulle beskytte ble presentert for møtet. Dette er liv og helse, stabilitet, natur og miljø, og endelig materielle verdier. Deltakerne ble så delt inn i grupper på tre som fikk i oppdrag å få på papiret alle mulige uønskede hendelser som kan inntreffe i Bø. Underveis i myldringa presenterte prosessleder «bow-tie»-modellen (sløyfediagram). Dette utløste diskusjon om hva som er årsak og konsekvens i en uønska hendelse. Bevisstheten om at uønska hendelser ofte skjer i kjeder, ble også etablert. Alle gruppene fikk presentere alle sine forslag i plenum.

Møtet ble enige om redusere uønska hendelser til om lag 20. I diskusjonen om selektering av hendelsene brukte prosessleder så veilederen fra DSB (s. 51ff) for å sikre at alle kategorier ble representert. Hovedkategoriene naturhendelser, store ulykker og tilsiktede hendelser ble til slutt representert i det endelige utvalget, selv om det var en smule utfordring å finne en intendert hendelse som møtet mente kunne være relevant for Bø. Møtet brukte erfaring samt kunnskap fra «beskrivelse av kommunen» som utgangspunkt for å plukke de mest relevante hendelsene – vurdert ut fra sannsynlighet og konsekvens. Det var også et mål å identifisere hendelser der ROS-analysen i sin tur ville føre til kunnskap med stor overføringsverdi for lignende andre ikke nødvendigvis liknende hendelser.

Møtets liste over mulige uønskede hendelser:

1. Vegene stengt over lang tid
2. Ras i Tussen => stengte veger
3. Brann i Bø-tunnelen
4. Brann i industribygg
5. Brann i turistbuss
6. Storbrann – skog/lyng – som sprer seg
7. Brann på Bøheimen
8. Brann på Nergård
9. Stormflo Kleppelva => fiber og telefoni kollapser
10. Vaktentralen (trygghetsalarmer)
11. Strømbrudd hovedtilførselslinja til Bø
12. Skipsforlis (cruisebåt) med mange passasjerer
13. Skipsforlis tankbåt med store mengder tungolje ombord
14. Bortfall av mobiltelefoni
15. Skolebuss blåser av vegen
16. Pandemi
17. Distribusjon av helsefarlig mat
18. Svikt i vannrenseanlegg;
19. Eksplosjon bensinstasjon
20. Ammoniakklekkasje Steinesjøen
21. Hacka kommunens datasystem

Møtets liste over hendelser som ble vurdert til å ha lav sannsynlighet og/eller lav konsekvens:

- Gisseltaking
- Atomnedfall (luft/vann)
- Lekkasje over tak på Bøheimen
- Flystyrt
- Brann i kunstgjødsellager
- Svikt i privat vannverk
- Massedrap (skole/konsert)
- Eksplosjon i gjødselkjeller (metan)

Møtet konkluderte med at lista trengte noe mer bearbeiding. Prosjektgruppa gjorde en ny gjennomgang av lista og vurderte at følgende scenarier kunne nedprioriteres:

- Vegene stengt over lang tid; nedprioriteres fordi konsekvenser og tiltak ivaretas av andre scenarier.
- Brann i industribygg; slås sammen med scenariet «eksplosjon på Shell».
- Brann i turistbuss; nedprioriteres fordi konsekvenser og tiltak ivaretas av andre scenarier.
- Brann på Nergård; slås sammen med scenariet «eksplosjon på Shell».
- Stormflo Kleppelva => fiber og telefoni kollapser; slås sammen med scenariet langvarig strømbrudd.
- Vaktentralen (trygghetsalarmer); slås sammen med scenariet langvarig strømbrudd.
- Skipsforlis (cruisebåt) med mange passasjerer; nedprioriteres fordi kommunen ikke er viktigste myndighet.

- Skipsforlis tankbåt med store mengder tungolje om bord; nedprioriteres fordi kommunen ikke er viktigste myndighet.
- Bortfall av mobiltelefoni; slås sammen med scenariet langvarig strømbrudd.
- Distribusjon av helsefarlig mat; nedprioriteres.

Prosjektgruppa konkluderte med at for å tilfredsstill kriteriene (sannsynlighet og konsekvens samt størst mulig overføringsverdi til andre scenarier) jobbes det videre med lista under i arbeidet med helhetlig ROS.

Naturhendelser

1. Ekstremvær => lanvarig strømbrudd
2. Skog-/lyngbrann i Steinedalen, mye vind, spredning
3. Pandemi
4. Ras i Tussen

Store ulykker

5. Brann i Bø-tunnelen
6. Båtforlis – kommunalt ansatte + elever omkommer
7. Brann omsorgsboliger på Bøheimen
8. Skolebuss blåser av vegen
9. Svikt i vannrenseanlegg
10. Eksplosjon Shell, Straume
11. Ammoniakklekkasje Steinesjøen

Tilsikta hendelser

12. Kommunens datasystem blir hacka

Dette arbeidet er nå i gang. Scenario 1 langvarig strømbrudd ble ROS-analysert torsdag 12. mars. Endelig frist for innlevering av ROS-analysene er utgangen av april.

Åsa Elvik
Rådmann og prosjektleder

Vedlegg: Intet

KLAGE PÅ GITT TILLATELSE - HYTTE GNR/BNR 30/32 - FORØY

Saksbehandler: Johan Fredriksen Arkiv: GNR 30/32
 Arkivsaksnr.: 14/322

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
18/15	Formannskapet	19.03.2015
19/15	Formannskapet	19.03.2015

Innstilling:

Formannskapet viser til klage fra Heidi Jensen datert den 22.09.14, utdypet i brev av 06.10.14.

Formannskapet ser ikke at det fremkommer noe i klagen som er av slik karakter at vedtaket sitt av 11.09.14 bør omgjøres.

Saken oversendes Fylkesmannen i Nordland for videre behandling.

Saksutredning:

Den 03.04.14 søkte ByggSøk Norge om tillatelse til å føre opp en hytte til Mona Rasmussen på gnr 30 bnr 32 på Forøy, vel 30 meter fra flomålet. Tiltaket betinget dispensasjon da arealplanen ikke åpner for bygging nærmere sjøen enn 50 meter. Søknaden ble dermed forelagt Fylkesmann, Fylkeskommune og Sametinget. Verken Fylkeskommunen eller Sametinget hadde merknader til søknaden, mens Fylkesmannen i Nordland ikke uttalte seg. Søknaden ble innvilget av Formannskapet i møte den 11.09.14.

Heidi Jensen Oscars gate 9 Oslo er eier av gnr 30 bnr 7 på Forøy. I brev av 22.09.14 påklager hun Formannskapets vedtak av 11.09.14 som følgende:

Herved påklages ovennevnte vedtak. Undertegnede er både nabo og part i saken, men har ikke mottatt nabovarsel. Dette er saksbehandlingsfeil.

Begrunnelse:

I hht. plan- og bygningsloven er vi nabo, da planlagt atkomstvei til omsøkt hytte går gjennom bnr 16. Bnr 16 grenser direkte mot vår eiendom bnr 7.

Vi er part i sak, da vi har veiretten til eksisterende private vei som går via bnr 16 og opp til vår eiendom bnr 7. Veiretten er tinglyst som en heftelse på bnr 16 og som en rettighet på bnr 7. I omsøkt tillatelse er ny atkomstvei tilknyttet denne. Vi har ikke blitt kontaktet av søker i forkant av søknaden ang tillatelse til tilknytning på vår atkomstvei.

Formannskapets vedtak ble oversendt oss i dag fra kommunen. Klagen kan bli supplert/utdypet når vi har fått gjennomgått sakens dokumenter. Det er imidlertid viktig for oss å få inn klagen straks, da søker påbegynte bygging av ny atkomstvei til omsøkt hytte allerede før politisk behandling. Dette er i strid med plan- og bygningsloven, og veibyggingen medfører varig endring av terrenget. Det bør derfor ikke bygges ytterligere før byggesaken er endelig, dvs. at klagesaken er avgjort.

Jeg ber om at klagen gis oppsettende virkning.

Den omtalte veien var ikke en del av byggesøknaden, og var således heller ikke en del av vedtaket. Søkeren og klageren ble gjort oppmerksom på dette i brev av 25.09.14. Samtidig ble det gjort oppmerksom på at dersom ny vei skulle anlegges som beskrevet i klagen, måtte tillatelse innhentes etter Plan- og bygningslovens § 20-1.

Den 06.10.14 sendte så Heidi Jensen følgende henvendelse/klage/utdyping til Kommunen:

**KLAGE PÅ FORMANNSKAPETS VEDTAK SAK 88/44, ARKIVSAK 14/322
GJELDER SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV HYTTE, GNR/BNR 30/32 –
FORØY**

Viser til ovennevnte vedtak i formannskapet, og klage på vedtaket datert 22/9-2014. Klagen ble sendt samme dag som undertegnede ble orientert om formannskapets vedtak. I klagen ble det bedt om oppsettende virkning. Dette grunnet i at søker hadde satt i gang bygging av privat atkomstvei ned til hyttetomta allerede før formannskapets behandling av saken.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter, tilføyes det at søknaden er mangelfull og at saken bør utredes nærmere på følgende punkt:

1. Forholdet til kommuneplanens arealdel
2. Naturmangfoldsloven / Straume naturreservat
3. Fradelingssak
4. Tilknytning til vei
5. Byggesak

Hvert av punktene er begrunnet nærmere i de påfølgende sider.

Klagen sendes kun via epost. Kommunen bes gi tilbakemelding dersom det ønskes papirutskrift sendt per post.

1. Forholdet til kommuneplanens arealdel

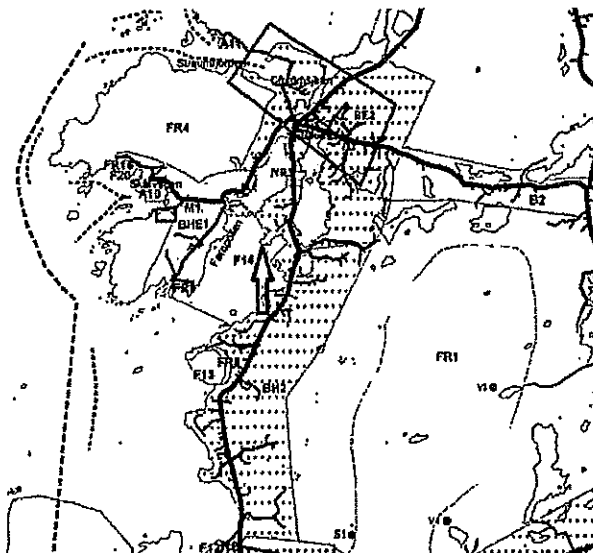


Fig 1: Utsnitt av kommuneplanens arealdel, felt BH2. Pil viser lokalisering av gnr/bnr 30/32

Spredt utbygging i LNF-områder kan tillates på vilkår av at lokalisering og omfang er fastsatt i kommuneplanens arealdel. Kommunen opplyser at gnr/bnr 30/32 er lokalisert innenfor område BH2. BH2 er i arealdelen utlagt til "LNF bolig/fritidsbebyggelse".

Omfanget av bebyggelse innenfor felt BH2 er fastsatt til 6 enheter i planperioden. Det bør i saken redegjøres for antall enheter oppført i planperioden.

Bruk: Innenfor det aktuelle LNF-området bør det vurderes hvilken bruk som er vesentlig; landbruks- natur- eller friluftsinnteressene. I saksfremlegg til politisk behandling opplyser administrasjonen at "Hytta søkes plassert på innmark ikke langt fra annen bebyggelse på Forøy. Allmennhetens rett til bruk av området er dermed svært begrenset. Jeg kjenner heller ikke til at noen andre benytter seg av området i særlig stor grad."

Naturinteressene i området ansees av undertegnede som vesentlige, og bør redegjøres for, jmfør punkt 2 nedenfor.

Dispensasjon: Det søkes om dispensasjon fra forbud mot bygging innenfor 50-metersbelte, jmfør bestemmelse i kommuneplanens arealdel. Begrunnelsen går ut på at størrelsen på hytta er moderat, ikke bryter med byggeskikk, ligger på et flatt parti på eiendommen, ikke er til sjananse for omgivelsene, hytta har ikke eksponerende fasader mot sjøen og hytta kommer ikke i konflikt med allmenn interesse på grunn av at området ikke er et yndet turområde.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Vi kan ikke se at vilkår for dispensasjon her er oppfylt. Moderat størrelse og tradisjonell byggeskikk er ikke grunn i seg selv for å tillate bygging innenfor byggeforbudsbelte langs strandsonen. Hytte på omsøkt tomt vil forstyrre fuglelivet og virke privatiserende for turgåere. For øvrig stilles det spørsmålsteget ved opplysningen om at hytta ikke har eksponerende fasader mot sjøen.

2. Naturmangfoldsloven / Straume naturreservat

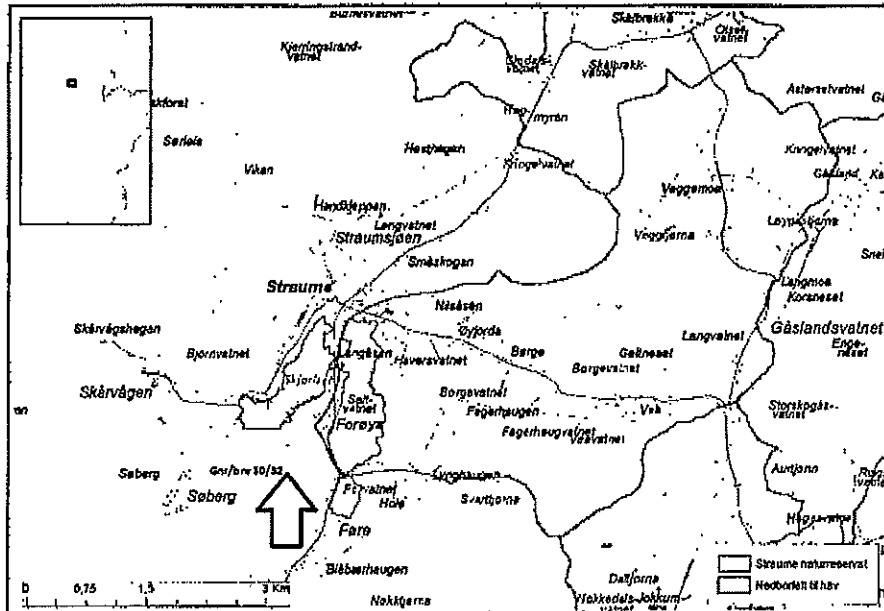


Fig 2: Kart som viser lokalisering av gnr/bnr 30/32 Langneset, i forhold til Straume naturreservat og Straumevassdraget i Bømme kommune.

Gnr/bnr 30/32 ligger langs kystlinja ca midt mellom Skjørisen og Saltvatnet. Fra gnr/bnr 30/32 er det ca 500 meter (målt i luftlinje) til naturreservatets grense rundt Skjørisen. Langs kystlinja mellom Skjørisen og Saltvatnet er det et rikt fugleliv. Undertegnede har registrert bl.a. hekking av storspove, tjeld, vipe, rype. I 2012 hekket ei ugle i steinryssa mellom bnr 6 og bnr 7. Hegre, svaner, ender, gjess er observert mens de hviler/ beiter/ fisker i hav og strandsone.

Naturmangfoldsloven: Ved utøving av offentlig myndighet skal det fremgå av beslutningen hvordan prinsippene i naturmangfoldsloven er tatt hensyn til og vektlagt i vurderingen av saken. I den aktuelle sak bør det vurderes hvorvidt tiltaket virker inn på naturverdier/ biologisk mangfold, også sett i forhold til verneområdet.

3. Fradelingssak 1985

Gnr/bnr 30/32 ble fradelte fra gnr 13/15 (landbrukseiendom) i 1985. I fradelingssaken er tomte beskrevet som "sjøteig". I delesaken opplyste daværende søker Jan Klausen "at formålet med delingen er at han ønsket å eie en del av eiendommen som eneeier. Det er 5 søsken som eier hele eiendommen i sameie. Søker har ingen konkrete planer om å bygge hytte el. lign. på arealet."

Det ble fradelte til uendret bruk. Det er ikke søkt om omdisponering/bruksendring fra landbruk til byggeområde for fritidsbolig. Eiendommen ble fradelte uten atkomst. Det bør avklares hvorvidt gjeldende søknad skal jordlovsbehandles.

4. Tilknytning til vei

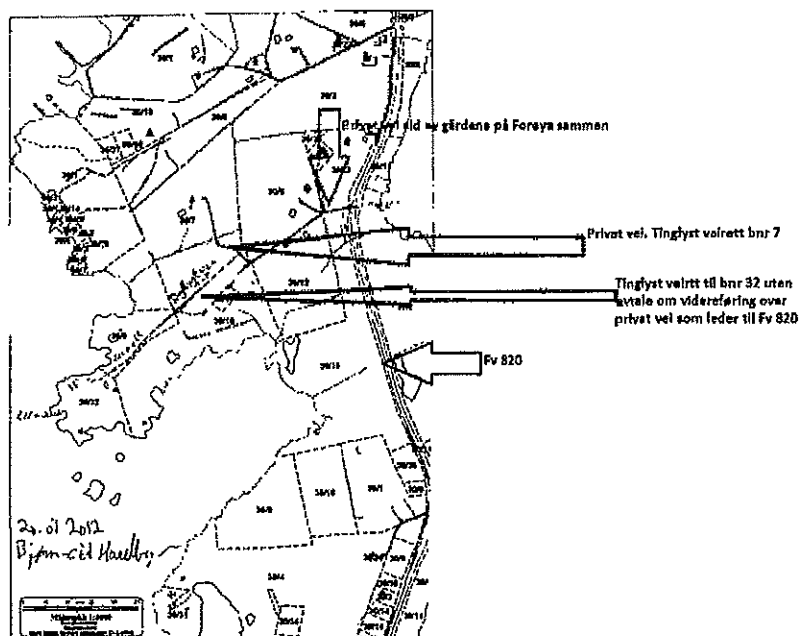


Fig 3: Private vegger som er berørt, samt søkers planlagte vei ned til bnr 32 (stiplet)

I ovennevnte fradelingssak fra 1985 ble det ikke søkt om – eller gitt tillatelse til – vei ned til sjøteigen, bnr 32. Når en tomt fradeles et hovedbruk, medfølger ikke hovedbrukets vegrett. Dette må sikres særskilt.

I omsøkt tillatelse for hytte er det på skjema (vedlegg 1-A) kryssset av for "ny/ændret adkomst" fra offentlig vei. Statens vegvesen har gitt tillatelse til utvidet bruk av eksisterende avkjørsel fra Fv. 820. Statens vegvesen skriver i vedtaket at "Tillatelsen gjelder kun rett til å knytte seg til Fv. 820. Eventuell tillatelse til å anlegge/benytt adkomstvei/parkeringsplasser utenfor vegområdet på "annen manns grunn" er et privatrettslig spørsmål som må avklares med den enkelte grunneier, og som er Statens vegvesen uvedkommende."

Søker unnlater på søknadsskjema å opplyse om at det fra avkjørsel fra fylkesveg 820, planlegges opparbeidet vei til bnr 32 via bruk av eksisterende private vegger. Det er ikke innhentet tillatelse til bruk av de private vegene fra eierne/ rettighetshaverne.

Søker har fått tinglyst veirett gjennom bnr 16 ned til hyttetomta bnr 32, etter avtale med eier av bnr 16. Tinglyst veirett er tegnet inn på kartet som vist i figur 3 ovenfor, med knytningspunkt mot en privat vei som går opp til bnr 7 (markert med rødt). Undertegnede er hjemmelshaver til bnr 7. Bnr 7 har veiretten til denne private veien og har ikke gitt tillatelse til tilknytningen.

Bruk av eksisterende private veier er av privatrettslig karakter. Søknaden bør redegjøre for veitilknytning og de eventuelle private avtaler som er inngått.

Søker påbegynte vegbygging allerede før politisk behandling av saken. Undertegnede har fotodokumentasjon av vegbyggingen datert den 7. september, dvs 4 dager før søknaden ble politisk behandlet. Påbegynt opparbeidet vei er anlagt opp mot grensa til bnr 7 og er ikke i

samsvar med tinglyste veirett over bnr 16 (som inntegnet på kart, fig 3 ovenfor). Dette er ulovlig bygging av veg og kommunen bes om å kreve terrenget gjenopprettet.

Kommunen har i brev til søker datert 25/09-2014 presisert at det kun er gitt tillatelse til oppføring av hytte, det er ikke gitt tillatelse til vei over gnr/bnr 30/6, 7. Kommunen opplyser i samme brev om at loven ikke har krav om opparbeidet vei til denne type tiltak. Skal vei etableres må tillatelse innhentes etter § 20-1.

5. Byggesak

Nabovarsel er ikke mottatt.

Det er ikke søkt om tillatelse til vei. Å oppføre en moderne hytte med både vann og avløp, uten at tomten har veitilknytning, reiser noen praktiske spørsmål som søknaden bør redegjøre for. Hvordan skal selve byggingen av hytta/ frakting av materialer foregå uten kjøreatkomst? Hvordan skal kloakken håndteres – skal den gå ut i havet, eller tømmes via slambil? I sistnevnte tilfelle vil det være behov for kjørevei. Videre bør søknaden redegjøre for hvor egen bil skal parkeres dersom det ikke er sikret kjøreatkomst til bnr 32.

Krav til byggegrunn (pbl 28-1): Søknaden bør redegjøre for følgende naturforhold: Flo, stormflo, forventet havnivåstigning som følge av klimaendringer. Det må redegjøres for hyttas plassering i forhold til terrengkoter/høyde over havet. Kommunen kan bli holdt erstatningspliktig dersom det tillates at grunn bebygges uten tilstrekkelig sikkerhet mot fare - i dette tilfellet stormflo/ forventet havnivåstigning.

Avslutningsvis nevnes at det i formannskapetets vedtak SAK 88/44 annet avsnitt, gis rammetillatelse for ny hytte på eiendommen gnr 30 bnr 34. Antar at dette er en skrivefeil?

Henvendelsen av 06.10.14 ble besvart den 17.10.14 som følgende:

MELDING OM DELEGERT VEDTAK

Saken er behandlet som saksnr FSK 66/14.

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

Vi har mottatt ditt brev av 22.09.14 hvor vedtak i sak 88/14 påklages med begrunnelse om at du er nabo til planlagte vei til godkjent hytte på 30/32. Det fremkommer i klagen at veibyggingen er påbegynt.

Kommunen tilskrev søkeren og deg den 25.09.14 som følgende:

”Viser til byggesøknad datert den 03.04.14, Formannskapetets vedtak av 11.09.14, og klage på vedtaket fra Heidi Jensen av 22.09.14.

I byggesøknaden er det krysset av for fritidsbolig/hytte. Det er ikke krysset av for vei. Loven har heller ikke krav om opparbeidet vei til denne type tiltak.

I Formannskapetets vedtak av 11.09.14 er det kun gitt tillatelse til oppføring av hytte. Det er ikke gitt tillatelse til anlegg av vei over 30/7,6.

Skal vei etableres slik som det fremkommer i klagen, må tillatelse innhentes etter Pbl § 20-1. Dette til foreløpig orientering.”

Med henvisning til dette brev kan ikke veibygging gjennomføres før en eventuell godkjenning, og din klage av 22.09.14 vedrørende påbegynt veibygging på 30/16,6 er dermed tatt til følge.

Vi har også mottatt ditt brev/klage/utdyping av klage datert den 06.10.14, hvor det listes opp en rekke forhold vedrørende innvilget tillatelse på selve hytten.

Forvaltningslovens § 28 åpner for at enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken. Du blir ikke å regne som nabo i saken da eiendommen gnr 30 bnr 6 ligger mellom 30/7 og 30/32. Luftlinja mellom din og søkers fritidsbolig vil bli nærmere 400 meter. Søkers fritidsbolig vil bli liggende ca 10 meter lavere i terrenget enn din. Så vidt jeg kan se har Jordskifteretten avsatt vei til Langneset i 1962. Ut fra dette vurderer vi vilkårene for å behandle klagen av 06.10.14 å ikke være til stede, Forvaltningslovens § 33.

Vedtak:

Med henvisning til Forvaltningslovens § 33 avvises klage fra Heidi Jensen datert den 06.10.14.

Dette vedtaket kan påklages, Forvaltningslovens § 28.

En eventuell klage må fremsettes gjennom Bø kommune til Fylkesmannen i Nordland innen 3 uker.

Heidi Jensen klager på dette avvisningsvedtaket i brev datert den 10.11.14.

Undertegnede har påklagd vedtak i sak 88/44. Klagen er innsendt i brev av 22/9 og 6/10.

I vedtak på delegert myndighet avvises den del av min klage som omhandler tillatelse til tiltak. Kommunen hevder at jeg ikke er part i sak, da jeg ikke er direkte nabo.

Part i sak:

Som eier av gnr/bnr 30/7 er vi part i sak, da vi er direkte berørt. Vi har veiretten til en privat vei som går over bnr 16. Veiretten er tinglyst som en heftelse på bnr 16. Den private veien fører opp til vår eiendom bnr 7. Søker har bygd en ulovlig vei ut fra denne private veien. Jeg har i ovennevnte klage bedt kommunen om å kreve terrenget gjenopprettet. Dette er ikke svart på av kommunen.

Legger ved 2 fotografi som viser hvor direkte berørt vi er:

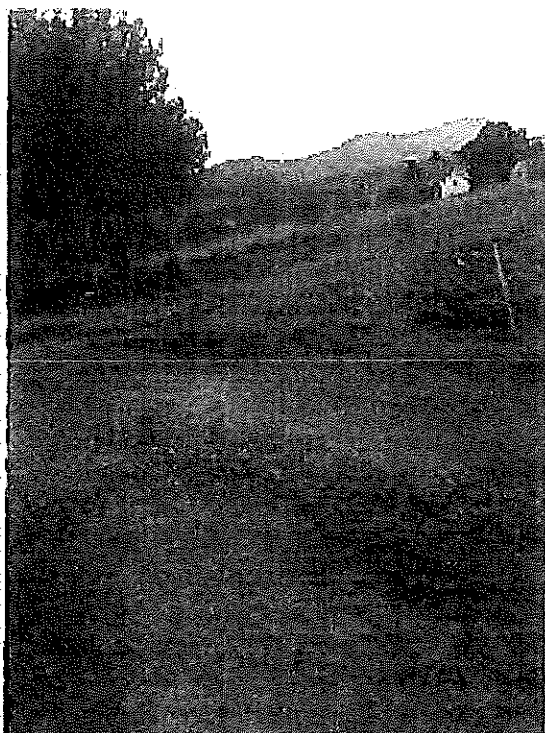


Foto tatt 7/9-2014 som viser ny vei bygd av søker, anlagt ulovlig fra privat vei som går over bnr 16 opp til bnr 7.

Rettslig klageinteresse:

Videre mener jeg å ha rettslig klageinteresse iht forvaltningslovens §28 og viser til aktuell tilknytning til saken og saksutfallet. Videre at jeg i klage på vedtaket i sak 88/44 har påvist saksbehandlingsfeil. Disse er redegjort for i 5 punkt i mitt brev av 6/10-2014.

Klage på formannskapetets vedtak sak 88/44 bes derfor behandlet.

Vennlig hilsen



Heidi Jensen

Kommentarer til klagen:

Klager ber om oppsettende virkning.

Så lenge tiltaket er reversibelt vurderes ikke oppsettende virkning som påkrevet.

I Naturdatabasen er det registrert vade- måke-og lundefuggelyngling i området. Når områder fraflyttes har det vist seg at rovdyrbestander tar seg opp med den følge at fuglelivet går tilbake. Typisk eksempel på dette kom frem i program fra Hamarøy. Slik sett kan menneskelig aktivitet være en fordel for fuglelivet. Senere forskning har vist at noe så uskyldig som plastavfall i fordøyelsessystemet tar knekken på en million sjøfugler i året. Med andre ord er det flere faktorer som spiller inn med hensyn til mangfoldet.

Klager sier det bør avklares hvorvidt byggesøknaden skal jordlovsbehandles.

Den 6. august 1985 ga Fylkeslandbruksstyret samtykke til deling, og uttaler at parsellen har liten landbruksmessig verdi, hvorpå fradelingen finnes driftsøkonomisk forsvarlig.

”Når en tomt fradeles et hovedbruk medfølger ikke hovedbrukets vegrett”.

Dette må bero på en misforståelse. Person kan ikke selge deler av sin eiendom for så å nekte ny eier adkomst til tomte. Saker av denne art er prøvd for Domstolene.

”Påbegynt opparbeidet vei er anlagt opp mot grensa til bnr 7 og er ikke i samsvar med veirett over bnr 16. Dette er ulovlig bygging av veg og Kommunen bes om å kreve terrenget gjenopprettet.”

Før Kommunen går til det skritt å forlange tiltak fjernet skal tiltakshaver få anledning til å prøve sin sak ved vanlig søknad om tillatelse til tiltak etter Pbl § 20-1.

”Naturinteressene i området anses av undertegnede (klager) som vesentlige”.

Den 5. september i 2007 fikk Heidi Jensen dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel i sjøområdet F14, og tillatelse til å etablere steinkai, flytebrygge, steinbølgebryter, båtnaust og en adkomstvei på nærmere 300 meter.

I sin søknad vurderte Heidi Jensen at ”konsekvensene for friluftinteressene vil ikke være store ved gjennomføring av omsøkte tiltak.”

Den samme konklusjonen kom kommunen frem til i forbindelse med behandling av byggesøknaden til Mona Rasmussen, da Kommunen heller ikke kjenner til at området brukes i noe særlig grad i friluftslivssammenheng.

Vurdering:

Det at eier av 30/7 fikk dispensasjon fra Kommuneplanens arealdel for etablering av tiltak i friluftsområdet F14 i sjø, og for etablering av vei i strandsonen, må av likeprinsippet vektlegges når søknaden på 30/32 vurderes.

Søkeren har i forbindelse med byggesøknaden ikke oppgitt noen spesielle fordeler ved tiltaket. Vi må likevel kunne gå ut fra tiltakshaver vil ha fordeler av å få seg en fritidsbolig der hun er oppvokst på del av sine forfedres eiendom.

Kommunen har i denne type saker sett det som en fordel at bebygde områder (innmark) fortettes ytterligere. På den måten vil presset på ubebygde utmark bli mindre. Dispensasjon er da gitt. Også dette må av likeprinsippet vektlegges. Verken Kommunen eller andre offentlige myndigheter har i denne saken sett ulemper med gjennomføring av tiltaket. Ut fra dette vurderes fordelene med tiltaket som klart større enn eventuelle ulemper.

Kommunen ser ikke at det fremkommer noe i klagen som er av en slik karakter at vedtaket av 11.09.14 bør omgjøres.

Straumsjøen den 24.11.2014

Åsa Elvik
Rådmann

Einar Botnmark
Teknisk sjef

**SØKNAD OM TILLATELSE TIL ANLEGG AV VEI TIL HYTTE PÅ GNR/BNR
30/32 - FORØY**

Saksbehandler: Johan Fredriksen
Arkivsaksnr.: 14/322

Arkiv: GNR 30/32

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

19/15 Formannskapet

19.03.2015

Innstilling:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 20-1, innvilges søknad om tillatelse til å anlegge vei frem til hytte på eiendommen gnr 30 bnr 32 som omsøkt fra Byggsøk Norge AS den 26.11.14.

Etter søknad datert den 21.01.15, og med hjemmel i Pbl § 23-1, innvilges foretaket Byggsøk Norge AS ansvarsrett for tiltaket.

Gravetillatelse må innhentes for å avdekke om der finnes rør eller kabler i bakken.

Tillatelsen faller bort dersom tiltaket ikke igangsettes innen 3 år, eller dersom igangsatt tiltak innstilles i lengre tid enn 2 år.

Vedtaket kan påklages gjennom Bø kommune til Fylkesmannen i Nordland innen 3 uker. Det henvises til Pbl § 1-9, samt forvaltningslovens bestemmelser.

Heidi Jensen og Jan Rasmussen Oscars gate 69, 0256 Oslo gjøres kjent med vedtaket.

Saksutredning:

I møte den 11.09.14 ga Formannskapet tillatelse til å føre opp en hytte på eiendommen gnr 30 bnr 32 på Forøy, nærmere bestemt på Langneset. Eierne av 30/7 påklaget vedtaket. Klagebehandlingen er ikke slutført.

I jordskiftekart fra 1962 fremkommer en planlagt vei til Langneset. Slik veien er lagt på kartet vil den komme tett opp til 30/16 sin bolig. Eier av 30/16 og hyttebygger har derfor entes om å flytte startpunktet for veien til Langneset 30 meter lenger nord i forhold til eldre plan. Dette innebærer at veien til Langneset vil følge veien mot 30/7 i en lengde på 30 meter. Når så hyttebygger nabovarsler veien den 27.11.14 reagerer eierne av 30/7. De samtykker ikke, og sier at omsøkte vei ikke kan knyttes til sin vei uten at de har gitt tillatelse. Påbegynte vei bes fjernet. Ingen deler av den omsøkte veien kommer nærmere 30/7 enn 20 meter.

Vurdering:

Den skriftlige avtalen om 30/7 sin veirett over 30/16 er datert 30.07.02. Her går det frem at «retten gjelder veg og bruk av veg, men ikke grunn». Det står ikke at 30/7 har enerett til bruken. Eieren av

30/7 må derfor kunne påregne at eieren av 30/16 gir flere eiendommer veirett i samme område. Det er forståelig at eieren av 30/16 ikke vil ha trafikken helt opp i husveggen på sin bolig.

Kommuneplanens arealdel åpner for bygging i området.

Hyttebyggeren Mona Rasmussen har innhentet tillatelse til utvidet bruk av avkjørselen mot FV820 den 28.04.14.

Den 26.01.15 er det innhentet samtykke til omdisponering av grunnen fra innmarksbeite til veiformål med hjemmel i Jordlovens § 9.

Ingen treff i Naturdatabasen ble funnet der veien nå er planlagt over 30/16.

Veibiten mellom Fv820 og 30/16 er på vel 200 meter. Denne biten er brukt i fellesskap mellom de involverte eiendommene i flere tiår. At dette skal ha skapt ulemper er ikke fremkommet.

En utvidelse av sambruken fra 200 meter til 230 meter vurderes ikke å medføre noen vesentlige endringer eller ulemper.

Ut fra dette foreslås det at søknaden innvilges.

Straumsjøen den 28.01.2015

Åsa Elvik
Rådmann



Einar Botnmark
Teknisk sjef

Vedlegg: Protest til søknaden fra Heidi Jensen og Jan Rasmussen på 30/7 datert 12.12.14.
Svar på protesten fra Mona Rasmussen datert 29.12.14.

Heidi Jensen/ Jan Fredrik Rasmussen

Oslo, 12/12-2014

Oscars gate 69

0256 Oslo

Byggsøk Norge AS

Adr: jarle@byggsoknorge.no

Naboprotest

Viser til nabovarsel datert 27/11-2014, poststemplet 29/11-2014.

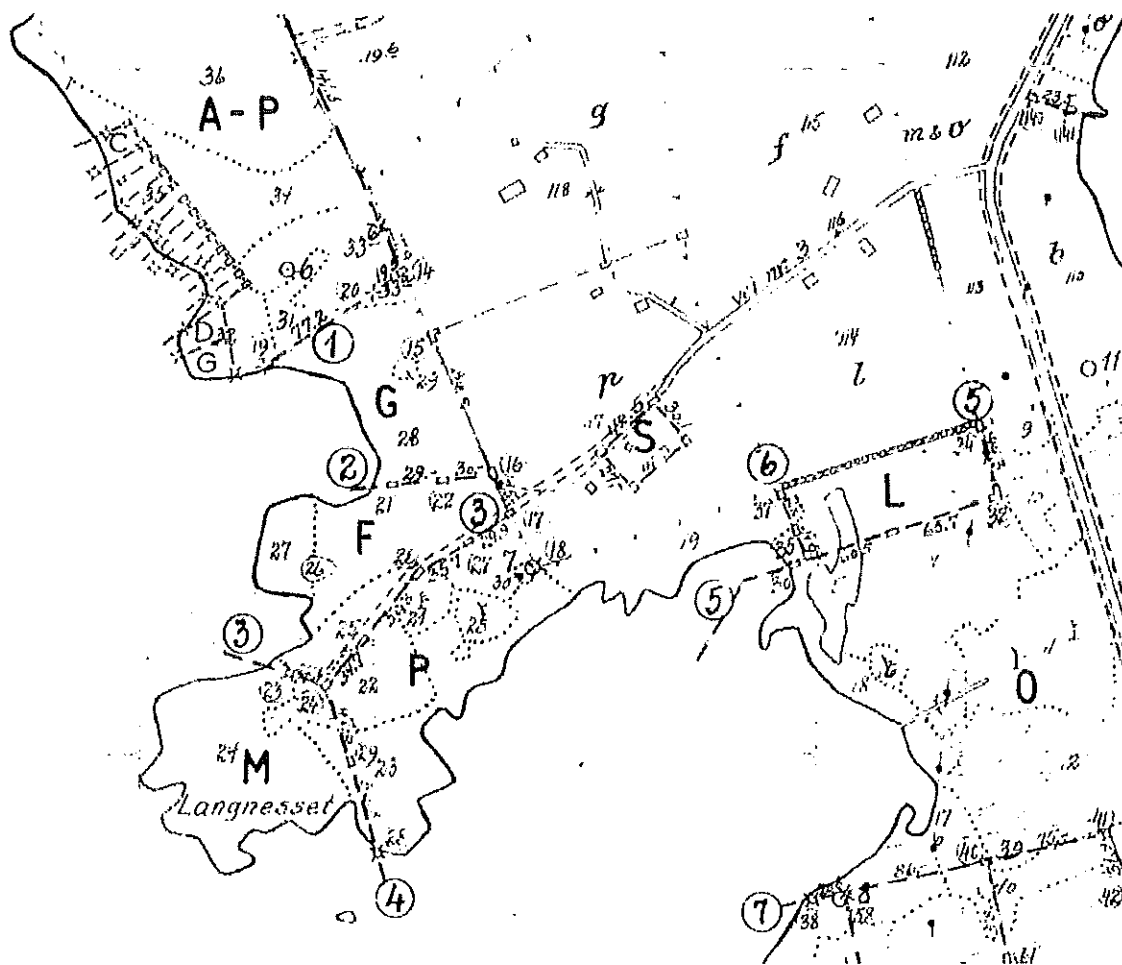
Det varsles om *anlegg/ bygging av vei* til eiendommen 30/32 i Bø i Vesterålen. Vedlegg D2 i mottatt nabovarsel viser planlagt trase for ny vei. Trase går fra bnr 32 gjennom bnr 6 og 16, og knytter seg på privat vei til gnr/bnr 30/7. Bnr 16 ble utskilt fra bnr 7 i 1947.

Undertegnede er eiere av gnr/bnr 30/7. Vi samtykker ikke til tiltaket.

Begrunnelse:

- Privat vei til eiendommen gnr/bnr 30/7 er bygd og vedlikeholdt av gnr/bnr 30/7. Bnr 7 har retten til - og vedlikeholdsplikten til - denne veien. Veiretten er tinglyst som en heftelse på bnr 16. Det kan ikke tilknyttes ny vei til denne private veien, uten at det foreligger tillatelse fra oss om dette.
- Søker har ulovlig påbegynt bygging av atkomstvei til gnr/bnr 30/32, påkoblet vår private vei til gnr/bnr 30/7. Den påbegynte veien ligger som et sår i landskapet. Vi har bedt om at kommunen krever at veien fjernes da dette er et ulovlig tiltak. Vi har ikke mottatt svar fra kommunen på dette punkt per dags dato. Som et minimum må tilknytning/ kryss til vår private vei opp til bnr 7, fjernes. Denne ulovlige veien er bygd på et annet sted (lengre nord) enn den trase som er varslet i foreliggende nabovarsel.
- Det fremgår i nabovarsel vedlegg D2, at det foreligger tinglyst avtale (20/1-2012) mellom søker og eier av gnr/bnr 30/16 om ny veitrase med tilknytning til vår private vei. Vi har ikke vært forespurt eller kjent med at denne avtale er gjort. Avtalen kan den ikke gjennomføres uten vårt samtykke, jamfør første kulepunkt.

- Jordskifteretten har avsatt vei til Langneset i 1962 for deler av gårdene på Forøya, se karutsnitt nedenfor. Denne veien er per i dag kun opparbeidet som traktorvei. Dersom det skal bygges vei ned til Langneset man se på muligheten for å benytte denne. Eventuelt med noe justert trase dersom eier av bnr 16 synes den kommer for nært hans hus.
- Bruksnummer 16 benyttes til beite. Eiendommen bør ikke deles av en vei midt gjennom.
- Det er usikkert om hvorvidt gnr/bnr 30/32 har rettigheter i det hele tatt i de eksisterende private veier fra fylkesveien inn i området. Eiendommen ble fradelte som sjøteig uten atkomst/veirettigheter (1985).



Kartutsnitt, jordskifte (avsluttet 16/12-1963), viser atkomstvei ned til sjøteig M (bnr 32)

Vennlig hilsen

Heidi Jensen / Jan Fredrik Rasmussen
 Heidi Jensen/ Jan Fredrik Rasmussen

Hjemmelshavere gnr/bnr 30/7

Mona Mari Rasmussen
Karl Reinsnesvei 8
8401 Sortland

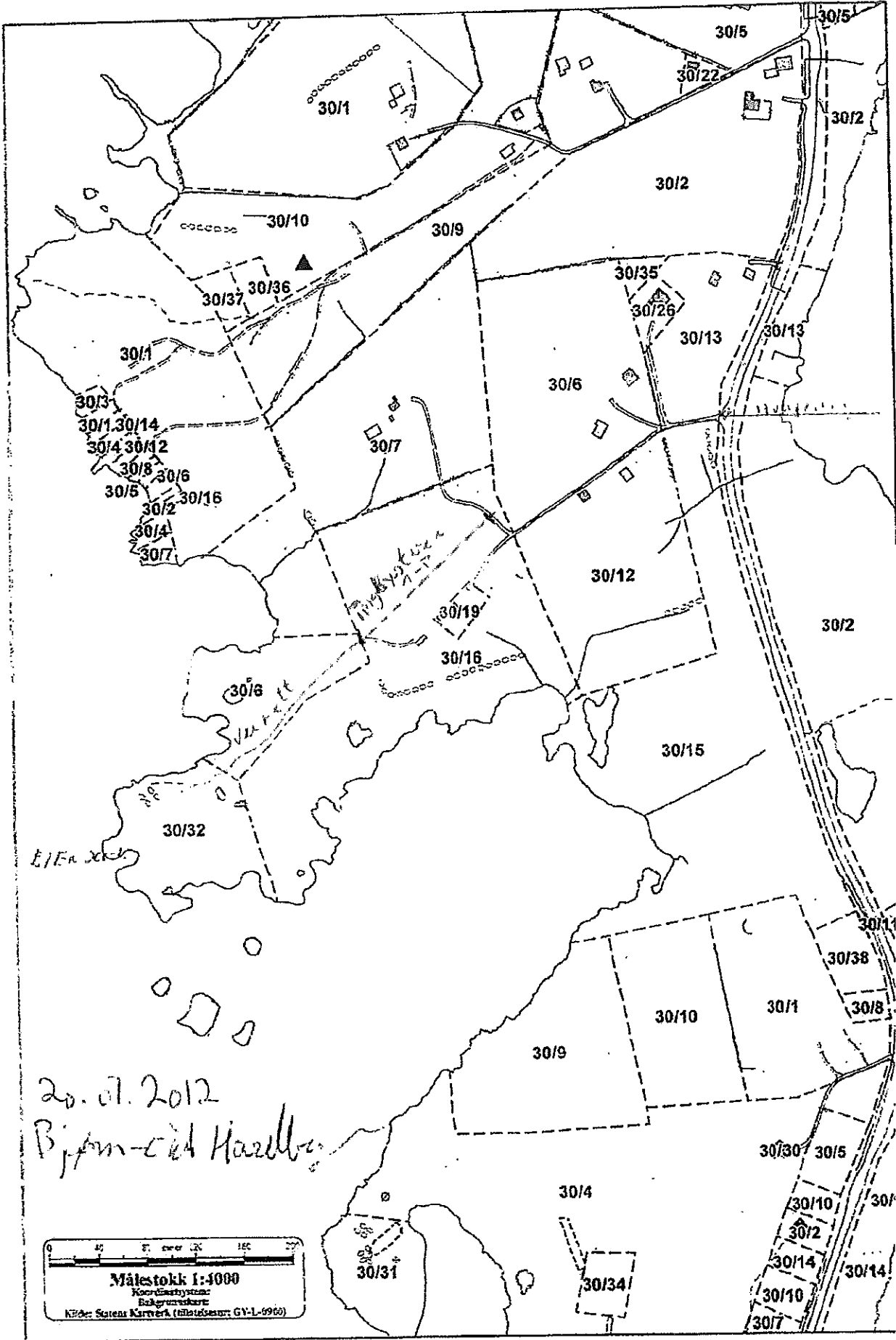
Sortland 29.12.14

Vedrørende Naboprotest mottatt 15.12.14.

Svarer herved på de nummererte punktene og legger ved dokumentasjon på at vi ikke har påbegynt ulovlig bygging av adkomstvei til gnr/bnr 30/32.

- Viser til vedlagt dokument signert av Magnor Johnsen 30.07.02 som da var grunneier av bnr 16. I brevet fremkommer det tydelig at eier av gnr/bnr 30/7 kun har rett til adkomstvei over bnr 16. Det kommer videre frem i dokumentet at eier av 30/7 også kun har rett til bruk av vei men ikke grunn. Eier av gnr/bnr 30/7 har heller ikke eksklusiv tinglysning og har derfor ikke lov til å nekte andre bruk av vei så lenge grunneier har gitt tillatelse til bruk av vei over hans grunn. Med tillatelse fra grunneier kan vi derfor lage vei over hans grunn.
- Vi har med samtykke fra grunneier av gnr/bnr 16, Bjørn-Erik Haselberger startet på vei over hans grunn ned til vår eiendom Langneset 30/32. Vi har tatt hensyn til at grunneier er fastboende og derfor ikke ønsker at veien skal gå inn på hans gårdsplass der veiretten opprinnelig gikk. I samråd med grunneier ble derfor veien flyttet litt lengre nord enn den trase som er varslet om i foreliggende nabovarsel. Vi har hele tiden samarbeidet med grunneier og tatt hensyn til hans formening om hvor på eiendommen han mener at veien ned til 30/32 burde gå. Da veien ikke er på grunnen til Heidi Jensen/ Jan Fredrik Rasmussen har vi derfor ikke påbegynt ulovlig påbygging av vei på deres eiendom slik det er antydtes i brevet «naboprotest». Vi har forholdt oss til fastboende grunneier Bjørn- Erik Haselberger da det er på hans eiendom veien vår ned til Langneset skal gå og ikke på eiendommen til 30/7.
- Når det gjelder nabovarsel er det sendt ut varsel til alle som grenser til vår eiendom gnr/bnr 30/32. Eiendommen til Heidi Jensen/ Jan Fredrik Rasmussen grenser ikke til 30/32 og det er derfor ikke sendt ut nabovarsel tidligere. Videre viser vi til jamfør første kulepunkt, hvor det er dokumentert at eier av 30/7 ikke kan nekte oss bruk av vei.
- Vi har tatt hensyn til behovene til fastboende grunneier av bnr 16. Han ønsker ikke at veien skal gå tett forbi huset hans, noe som vi har full forståelse for. Vi har derfor lagt veien lenger nord siden grunneier mener det er den best egnede plassen på hans eiendom.

- Bruksnummer 16 benyttes i dag til beite. I samråd med fastboende grunneier og bonde Kurt Henriksen som eier kveget er veien flyttet lengre nord slik at beiteområdet ikke deles i to av en vei men er praktisk best for alle parter. Vi har forholdt oss til hva grunneier og bonde mener er best egnet for vei ned til 30/32.
- Når det gjelder undertegnede til Naboprotest Heidi Jensen / Jan Fredrik Rasmussens formening om hvor de mener eiendommen ikke bør deles av i forhold til beite på bruksnummer 16, mener vi det er ren spekulasjon og synsing da de faktisk ikke eier marka det blir hentydet til. Vi har i samråd med Bjørn Erik Haselberger som er grunneier av jorda og bonde Kurt Henrik Henriksen som eier kveget blitt enig om at der veien er påbegynt er faktisk den beste løsningen for alle parter. Vi stiller oss videre undrende til at eier av gnr/bnr 30/7 Heidi Jensen/ Jan Fredrik Rasmussen kan nekte folk allmenn ferdsel ned til fjæra da de har stengt av veien med tau. Viser til vedlagt brev fra en av eierne til felles område Kyrre Klaussen som blir nektet adkomst av Heidi Jensen/ Jan Fredrik Rasmussen.
- I følge Servituttloven § 2 skal rimeligheten av en servituttutnyttelse blant annet vurderes i lys av servituttens formål. En veiretters formål ikke er statisk. Det kan forandres etter hvert som utviklingen tilsier det og spesielt gjelder dette dersom forandringen henger sammen med endringer i samfunnet. Dette følger av vilkåret tida og tilhøva i servituttloven § 2. Så selv om gnr/bnr 30/32 ikke skulle ha atkomstvei/veirettigheter i 1985 slik antydning vil det ikke si at det skal være slik for bestandig. Langnesset gnr/bnr 30/32 ble fra gammelt av brukt til å hente sand fra alle gårdsbrukene i nærheten og slik endring fra jordbruk til fritidsformål må helt klart settes i lys i henhold til praksis rettslig og faktisk. Videre vil en veirett som ikke gir rett til kjøring med bil bli regnet som en meget ufullkommen rett og være utilfredsstillende for nær sagt enhver eiendom. Det er i dag sikker rett at en veirett stiftet før bilen kom til Norge også omfatter en rett til å trafikkere veien med bil. For eksempel er begrepet veirett av Høyesterett tolket slik at veirett før bilens inntog, nå også omfatter rett til å trafikkere veien med biler. Så selv om eiendommen ble fradelte som sjø teig uten atkomst/veirett i 1985 slik det er antydning av undertegnede er det ikke reelt i 2015.



20.01.2012
 Björn-Erik Härdby

0 40 80 120 160
 Målestokk 1:4000
 Koordinatystem:
 Bakgrunnskart:
 Källa: Statens Kartverk (inlämningsnr: GV-L-6966)

SØKNAD OM TILLATELSE TIL BRUKSENDRING, STRAUME GNR/BNR 37/106

Saksbehandler: Johan Fredriksen
 Arkivsaksnr.: 14/688

Arkiv: GNR 37/106

Saksnr.: Utvalg
 20/15 Formannskapet

Møtedato
 19.03.2015

Innstilling:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 19-2, innvilges dispensasjon fra reguleringsplan for Straume for etablering av bolig i område som i planen er avsatt til forretning.
 Det forutsettes at søkeren klarer de trafikkmessige forhold med Statens vegvesen.

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 20-1, godkjennes søknad fra JJ Engineering datert den 18.11.14 om bruksendring av 1. etasje fra lager og kontor til 3 leiligheter på eiendommen gnr 37 bnr 106.

Etter søknad datert den 18.11.14, og med hjemmel i Pbl § 23-1, innvilges foretaket JJ Engineering ansvarsrett for samtlige funksjoner i hele tiltaket.

Denne tillatelsen omfatter ingen avgjørelse av privatrettslige forhold.

Avløpssystemet må dimensjoneres slik at det ivaretar kravene i Forurensningsforskriftens kapittel 12 og 13 i forhold til endret bruk.

Avtale om adkomst over gnr 37 bnr 53 må tinglyses.

Tillatelsen faller bort dersom tiltaket ikke igangsettes innen 3 år, eller dersom igangsatt tiltak innstilles i lengre tid enn 2 år.

Vedtaket kan påklages gjennom Bø kommune til Fylkesmannen i Nordland innen 3 uker.
 Det henvises til Pbl § 1-9, samt forvaltningslovens bestemmelser.

Saksutredning:

Den 21.06.2000 ga Kommunen tillatelse til ombygging og bruksendring av 2. etasje på 37/106 (Karl Strømme bygget) fra forretning/kontor til 4 leiligheter. Eiendommen er regulert til forretningsformål, med åpning for boliger i 2. etasje. Vedtaket var således i tråd med planen.

Bø Taxi Eiendom AS søker den 18.11.14 om tillatelse til bruksendring av 1. etasje fra lager og kontor til 3 leiligheter. Denne søknaden er dermed ikke i tråd med planen. I følge søker er en leilighet allerede innredet.

Leilighetene vil få adkomst via annens eiendom, 37/53 (Coop Nordland SA). Her foreligger en ikke tinglyst avtale. I følge teksten kan mislighold av avtalen føre til at adkomstretten til leilighetene opphører.

Søker har ikke innhentet uttalelse fra Statens vegvesen vedrørende søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen.

Vedlegg: plantegning

Straumsjøen den 27.11.2014

Åsa Elvik
Rådmann

Einar Botnmark
Teknisk sjef



Gnr. 37 bnr. 106 I 1867 Bø

rev.	revideringen gjelder		sign.	dato
	Bø Taxi Eiendom AS Postboks 193, 8465 Straumsjøen INNREDNING LEILIGHETER Plan		prosjekt nr. 14019 målestokk 1:100 tegning rev. 01	dato / tegnet av 07.10.14 Jan J Jakobsen
			<i>NB! Denne tegning er JJ Engineering sin eiendom, og må ikke benyttes uten skriftlig samtykke.</i>	
			JJ Engineering JJ Engineering Norge Limited Boks 11, 8465 Straumsjøen Tlf. 911 84 595 jajakob@online.no	



Avtale om adkomst over gnr. 37 bnr. 53 i 1867 Bø kommune

Coop Nordland SA fnr. 946 231 819, gir herved den som til en hver tid er hjemmelshaver av gnr. 37 bnr. 106 i 1867 Bø kommune tillatelse til adkomst til leiligheter over sin eiendom gnr. 37 bnr. 53 i 1867 Bø kommune.

En slik adkomst som beskrevet i første avsnitt er begrenset til å gjelde fotgjengere.

Det gis ikke tillatelse til parkering på eiendom gnr. 37 bnr. 53 i 1867 Bø kommune for beboere av gnr. 37 bnr 53 i 1867 Bø kommune, med gjentatte brudd på denne bestemmelsen godtar den som til en hver tid er hjemmelshaver av sistnevnte gårds og bruksnr.at adkomstsretten kan opphøre.

Bodø, 17.11.2014

Lars Arve Jakobsen

**VEDR. KVALITETEN PÅ MATEN VED BØHEIMEN/MULIG OVERGANG FRA
"KOK-KJØL" TIL "KOK-SERVER" KJØKKEN**

Saksbehandler: Jim Gundersen
Arkivsaksnr.: 15/135

Arkiv: H07

Saksnr.: Utvalg
22/15 Formannskapet
/ Kommunestyret

Møtedato
19.03.2015

Innstilling:

Innstilling.

1. Kommunestyret tar resultatene fra brukerundersøkelsen vedrørende kvaliteten av maten ved Bøheimen til orientering, og er tilfreds med resultatet av undersøkelsen.
2. Kommunestyret tilrår ikke en videre utredning med sikte på å erstatte dagens kjøkken etter «kok-kjøl» metoden til «kok-server» metoden.

Saksutredning:

I kommunestyremøte den 19.2. 2015 ble følgende interpellasjon meldt fra representanten Synnøve Solsem Olsen:

«Som kjent er det stor misnøye med den mat som lages etter kok/kjøl prinsippet rundt omkring i landet, også i Bø.

Ernæringsmessig er maten helt ok, men kvalitetsmessig er den under enhver kritikk, særlig da potet og grønnsaker. Måltidene er et av høydepunktene for de som bor på institusjon, ja kanskje det største da de ellers har få tilbud.

Derfor ber jeg kommunestyret støtte meg i at vi be om en utredning for å gå tilbake til godt gammeldags kjøkken, der alt av mat blir produsert. Koking og baking.»

Følgende ble protokollert:

«Det foretas en brukerundersøkelse på Bøheimen i forhold til de eldres mat»

Votering:

«Kommunestyret viser til interpellasjon fra Synnøve S. Olsen, datert 16.02.2015, og ber administrasjonen fremme egen sak om temaet.»

Brugerundersøkelsen

Vinteren 2014 ble det gjennomført en brukerundersøkelse blant de pårørende på Bøheimen. Brukerundersøkelsen hadde en svarprosent på 52,5 %, dvs. at 24 pårørende svarte etter puring.

Deltakerne ble bedt om å gi svar på en skala fra 1-6, der 1 er fornøyd «i svært liten grad», og 6 er fornøyd «i svært stor grad». Spørsmål og svar gjengis nedenfor.

Spørsmål 1: «I hvor stor grad er du fornøyd med maten som serveres?»

På dette spørsmålet svarte 25% 6 (i svært stor grad fornøyd). 1 stk svarte 1 (i svært liten grad fornøyd). 83,3% svarte mellom 4 og 6; altså fra fornøyd til fornøyd i svært stor grad.

Her svarer 4,2 % (dvs. en pårørende) 1, mens 25 % svarer 6, og 83,3 % svarer mellom 4-6. Mellom 4-6 må tolkes som at beboerne er fornøyd, men i varierende grad.

Spørsmål 2: Den sosiale rammen rundt beboernes måltid:

Her svarte 16,7% 6, ingen svarte 1. Også på dette spørsmålet svarte om lag 80% mellom 4 og 6.

Spørsmål 3: Tilbudet om matservering til beboeren på kveld/natt:

Her svarte 21,7% 6, ingen svarte 1, og 65,1% mellom 4 og 6. Vet-ikke prosenten var høy på dette spørsmålet (34,8%).

På bakgrunn av brukerundersøkelsen er det svært vanskelig å se at påstanden om at "ingen liker middagen på Bøheimen" holder vann. Et tilleggspoeng er at flere av beboerne på omsorgsboligene inntar sin middag på kantina på Bøheimen, og da samme mat som de får på Bøheimen. Det er ikke kommet noen klager fra dem.

Det er viktig å minne om at spørsmålet om «kok-kjøøl» eller «kok-server» ble grundig debattert i kommunestyret før valget om «kok-kjøøl» ble gjort da Bøheimen blei ombygd. Politikere i Bø har for øvrig tidligere fått servert middag fra Bøheimen, uten at det har framkommet noen kritiske merknader til kvaliteten.

Hva innebærer «kok-kjøøl» metoden

På kjøkkenet på Bøheimen lages maten etter kok-kjøøl metoden. Dette innebærer at maten etter produksjon raskt kjøles ned til 1-4 grader, og deretter pakkes maten og holdes nedkjølt under lagring og transport. Når maten kommer inn på avdelingen, varmes maten på 100 grader i en time før servering. Metoden ivaretar smaks- og næringsstoffer i maten på en bedre måte enn kok-server-metoden. Videre innebærer metoden at institusjonen driver mottakskjøkken som har ansvar for videre behandling av maten mot brukerne, alternativt postkjøkken på den enkelte avdeling.

Forskning og dokumentasjon av «kok – kjøøl» eller «kok- server» metoden viser ikke at det ene er bedre enn det andre. Hvilke av disse metodene som brukes, har med andre ord ikke betydning for om maten smaker godt eller ikke. Et annet viktig element er hvordan maten blir servert og om det er hyggelig stemning rundt bordet.

«Kok-kjøøl» er for øvrig det prinsippet som benyttes ved de aller fleste restauranter og serveringssteder. Tilsetning av gass er et anerkjent konserveringsmiddel som i stor grad brukes i næringsmiddelindustrien for å forlenge produktenes holdbarhet og kvalitet.

Potet

De fleste klagemål på mat laget etter «kok-kjøøl» metoden, gjelder poteten. Det er gjennomført store nasjonale utviklingsprosjekt med sikte på å finne ut hvilke potettyper som egner seg best, og hvordan man best mulig kan tilberede den. Ved Bøheimen bruker vi hermetiserte poteter av den beste kvaliteten vi kan få tak i, det er overhodet ikke tatt hensyn til pris når det gjelder å få tak i den beste poteten. Vi tar imidlertid dette problemet på alvor, og vil igangsette forsøk med alternative måter å tilberede poteten slik at den smaker best mulig og har best mulig konsistens.

Formelle krav til institusjonskjøkken

Det stilles strenge formelle krav til servering av mat på sykehjem. Sykehus- og institusjonskjøkken plikter å følge hygieneregelverket. I likhet med andre næringsmiddelvirksomheter, må de være registrert hos Mattilsynet. Fra forskriften siteres:

«Det er eier/driftsansvarlig sitt ansvar at maten som produseres og serveres er helsemessig trygg, og at de ansatte får den opplæringen de trenger. (...) De ansatte må få grundig og gjentatt opplæring i regelverket og hvordan de skal oppnå helsemessig trygg mat. Det er særlig viktig å ha kunnskap om krav til temperatur, både oppbevaring og nedkjøling, renhold og personlig hygiene.»

Mattilsynet fører tilsyn med at virksomheten følger regelverket. Det skjer gjennom jevnlig tilsynsbesøk, både varslet og uanmeldt. Virksomheter som produserer og serverer mat til syke og sårbare personer, skal kontrolleres jevnlig og hyppig.

Eventuell utredning om overgang fra "kok-kjøøl"-kjøkken til "kok-server"-kjøkken

Det gamle kjøkkenet ved Bøheimen hadde en bemanning på 8,8 årsverk. Dagens kjøkken har en bemanning på 3,45 årsverk, dvs. en differanse på 5,35 årsverk. Dette utgjør – gitt samme bemanning ved «kok-server»-kjøkken – en merkostnad på om lag kr 3 000 000. Grunnen til dette er at på et kjøkken som drives etter «kok-server»-metoden må kjøkkenpersonalet jobbe turnus, også i helg og høytider. I den økonomiske situasjonen Bø kommune er i – med årlige nedskjæringer i antall ansatte og redusert tjenestetilbud til brukerne – kan rådmannen ikke tilrå en slik ressursbruk.

Det er et tilleggspoeng at omlegging til «kok-server»-kjøkken vil bety konsulentutgifter for et seksifret beløp for å utrede og detaljplanlegge ett nytt kjøkken. Det trengs imidlertid ingen konsulentutredning for å fastslå at ombygging til et nytt kjøkken og anskaffelse av nytt utstyr vil koste millionbeløp. Rådmannen vil også på dette grunnlag frarå at en slik utredning settes i gang.

Åsa Elvik
Rådmann

Jim Gundersen
Helse- og omsorgssjef

Vedlegg:

På mappa: Brukerundersøkelse Bøheimen 2014

**SØKNAD OM SKJENKEBEVILLING
HELSEHUSET BØ**

Saksbehandler: Arne Osnes	Arkiv: U63
Arkivsaksnr.: 15/164	
Saksnr.: Utvalg 23/15 Formannskapet	Møtedato 19.03.2015

Innstilling:

Med hjemmel i alkoholoven § 1-7, jfr. § 1-4a, innvilges søknaden om skjenkebevilling for Helsehus AS AS, med følgende spesifikasjoner:

Bevillingshaver:	Helsehuset AS
Styrer:	Randi Hanssen
Stedfortreder:	Fritas midlertidig. Ny vurdering ved dokumentasjon i 2016 for omsetning for 2015
Bevertningssted:	Vår Kafe, Fellesbygget, Straume
Alkoholvare:	Gruppe 1 og 2
Omfang:	Alminnelig
Skjenkeareal:	Kafelokalet
Bevillingsperiode:	Fra vedtak og til 30.06.2016
Skjenketid:	Gruppe1 og 2
Søndag til og med torsdag	fra til kl: 1000 – 0100
Fredag –lørdag,	fra-til kl: 1000 - 0200

Innenfor disse tidsrom må skjenking avsluttes minimum ½ time før faktisk stengetid.

Bevilling gis med forbehold om eventuelle anmerkninger fra politi eller sosialetat.

**Saksutredning:
Saksopplysninger**

Helsehuset Bø AS søker alminnelig skjenkebevilling for Vår kafe i Fellesbygget Straume. Bevillingen søkes innenfor ordinær åpningstid mellom kl 1000 til 1600 på alle ukedager. Søker anfører at gjester, særlig i stadig voksende turistsesong, ofte etterspør alkoholholdig drikk i tilknytning til annen servering.

I tillegg søkes det alminnelig bevilling for enkeltarrangement på kveldstid, mellom kl 1800 og 0200.

Bevillingshaver vil være Helsehuset AS, skjenkested Vår kafe, med Randi Hanssen som skjenkestyrer. Det søkes om fritak for stedfortreder pga. lav forventet omsetning. Det søkes om bevilling for alkoholholdig drikk Gruppe 1 og 2. (øl og vin).

Søker sier i oversendelsesbrev til søknaden at:

”I forhold til min søknad om skjenkebevilling ved Vår Kafe vil jeg tilføye at jeg ønsker å benytte meg av denne i forbindelse med mataften 1-2 dager pr mnd. Planen er å kunne tilby 5-retters mataften med vinpakke og tapasaften. I den forbindelse ser jeg det slik at å kunne tilby alkoholholdig drikke vil være naturlig. Det er også slik at vi har turister som besøker oss i turistsesongen. En del av dem ønsker å kunne kjøpe at glass vin eller pils til maten. Jeg ser det som naturlig å kunne innfri dette ønsket.”

Drøfting / anbefaling

Søknaden kan synes spesiell ved at det gjelder virksomhet med benevnelse ”kafe”. De fleste bevillinger som tidligere er gitt har hatt betegnelse ”restaurant”, ”reiselivsanlegg” eller kjent benevnelse på skjenkestedet. Men flere av bevillingen som har vært gitt tidligere har vært til ren kafedrift på dagtid, med mer restaurantmessig drift på kveldstid. Dermed blir ikke denne søknaden vesentlig forskjellig fra andre.

Alkoholpolitisk plan anviser at en ikke bør øke antall skjenkesteder i Bø vesentlig, uten at det er satt tak på antall bevillinger. Samtidig har i praksis to serveringssteder falt helt bort de senere år, slik at det i dag ikke finnes et fast skjenkested på Straume.

Det synes derfor ikke at ny bevilling for Vår Kafe vil stride mot alkoholpolitisk plan.

Randi Hansen har tidligere avlagt prøve både for skjenkebevilling og for serveringsbevilling, og er kvalifisert både som skjenkestyrer og ansvarlig for driften.

Søknadsskjema viser forutsatt skjenketid fra kl 1000 til kl 1400, men i tillegg noen dager med kveldsarrangement. Denne inndelingen av skjenketid blir vanskelig å definere, og også å håndheve. I forslag til vedtak foreslås derfor skjenketid maksimalt til – fra, mens bevillingshaver selv må ivareta at skjenking skal opphøre minimum ½ time før faktisk stengt tid. Forslag til skjenketid er på linje med øvrige bevillinger i Bø

Etter samlet vurdering anbefales ”forslag til vedtak” fremsatt foran. Politi og sosialtjenesten er bedt om uttalelse til bevillingen

Åsa Elvik
Rådmann

Arne Osnes
Næringskonsulent

TILPASNING AV LOKALER FOR INTEGRERING OG VOKSENOPPLÆRING

Saksbehandler: Gundar Jakobsen
 Arkivsaksnr.: 15/167

Arkiv: 614

Saksnr.: Utvalg
 24/15 Formannskapet

Møtedato
 19.03.2015

Innstilling:

Foreslått tilpasning av lokalene til integreringskontoret og voksenopplæringen vedtas.

Kostnaden, kr 200.000,- innarbeides i kommunens sitt investeringsbudsjett ved senere regulering.

Saksutredning:

Som konsekvens av økt bosetting av flyktninger og økende antall familieegjenforente er antallet elever tilknyttet voksenopplæring økt. For tiden er det noe over 30 elever, et antall som sannsynligvis øker i løpet av 2015. På grunn av plassmangel ble det dermed nødvendig å flytte voksenopplæringen fra lokalene i gamle Vinje barnehage. I og med at kommunen disponerer skolelokaler i videregåendebygget ved Steinesjøen er undervisningen flyttet dit. Voksenopplæringen disponerer underetasjen.

Voksenopplæringen som består av grunnskole for voksne og opplæring i norsk og samfunnskunnskap for fremmedspråklige, har i den senere tid vært samlokalisert med integreringskontoret. Dette er en ordning som har fungert godt og som bør videreføres. Derfor planlegges det at også integreringskontoret skal flytte fra barnehagebygningen og til videregående skolebygningen. Til sammen vil det sannsynligvis fra høsten 2015 være 6 personer ansatt knyttet til de tre fagområdene.

Lokalene i videregående bygget kan i stor grad benyttes slik de står, men det er nødvendig med noe tilpasning slik at integrering og voksenopplæring ikke behøver å benytte 2. etasje i bygget. Denne etasjen er tiltenkt næringsvirksomhet.

Følgende tilpasninger foreslås:

Et frittliggende klasserom på baksiden av skolebygget i tilknytning til underetasjen omgjøres til en kontorfløy med 3 kontor for integreringskontoret og med felles kopirom med voksenopplæringen.

Rommet som i dag defineres som bibliotek omgjøres til klasserom og et eksisterende klasserom omgjøres til felles personalrom og arbeidsrom for lærerne. Et av disse rommene kan også benyttes som møterom for NAV eller andre som har kontordager knyttet til voksenopplæringen.

Det etableres 2 små minikjøkken for henholdsvis elever og ansatte.

I dag er alle toalett i bygget underetasjen. Et av disse toalettene omgjøres til handikaptoalett. I tillegg etableres det 2 toalett i overetasjen slik at næringsdelen av bygget har egne toalett. Adgangen mellom etasjene kan da om ønskelig blokkeres.

Vesentlige deler av arbeidet utføres av vaktmesterkorpset noe som gjør kostnadene relativt beskjeden. Samlet kostnad er av teknisk avdeling beregnet til kr 200.000,-.

Gamle Vinje barnehage som fraflyttes er vedtatt solgt.

Prognosene tilsier på det nåværende tidspunkt at investeringen sannsynligvis må finansieres med nye lånemidler. I og med at budsjettet er av såpass begrensa omfang og framstår som en «må-gjøre»-oppgave vil rådmannen tilrå at prosjektet vedtas og finansieres i en senere regulering av investeringsbudsjettet.

Straume 12.03.15

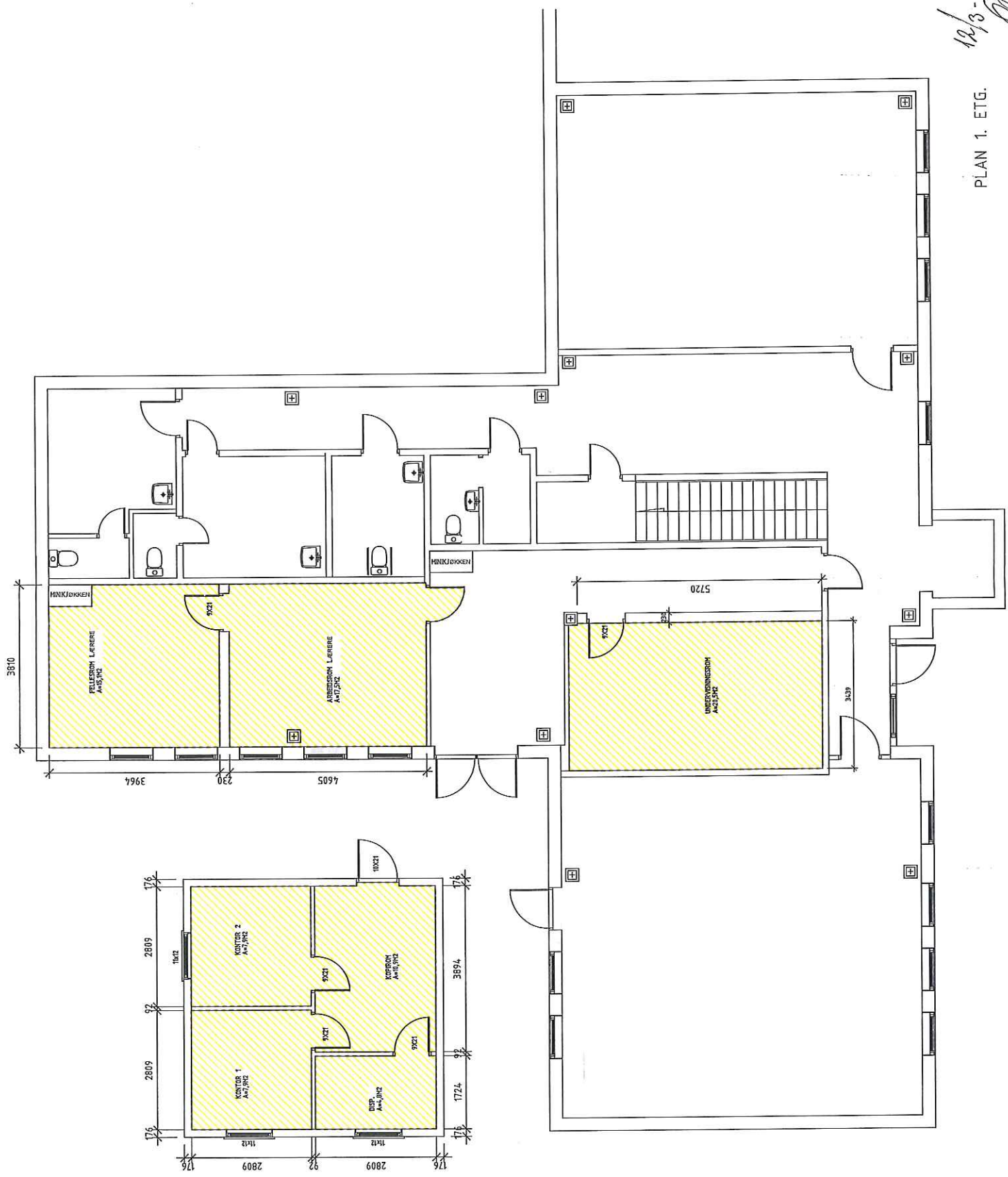
Åsa Elvik
Rådmann

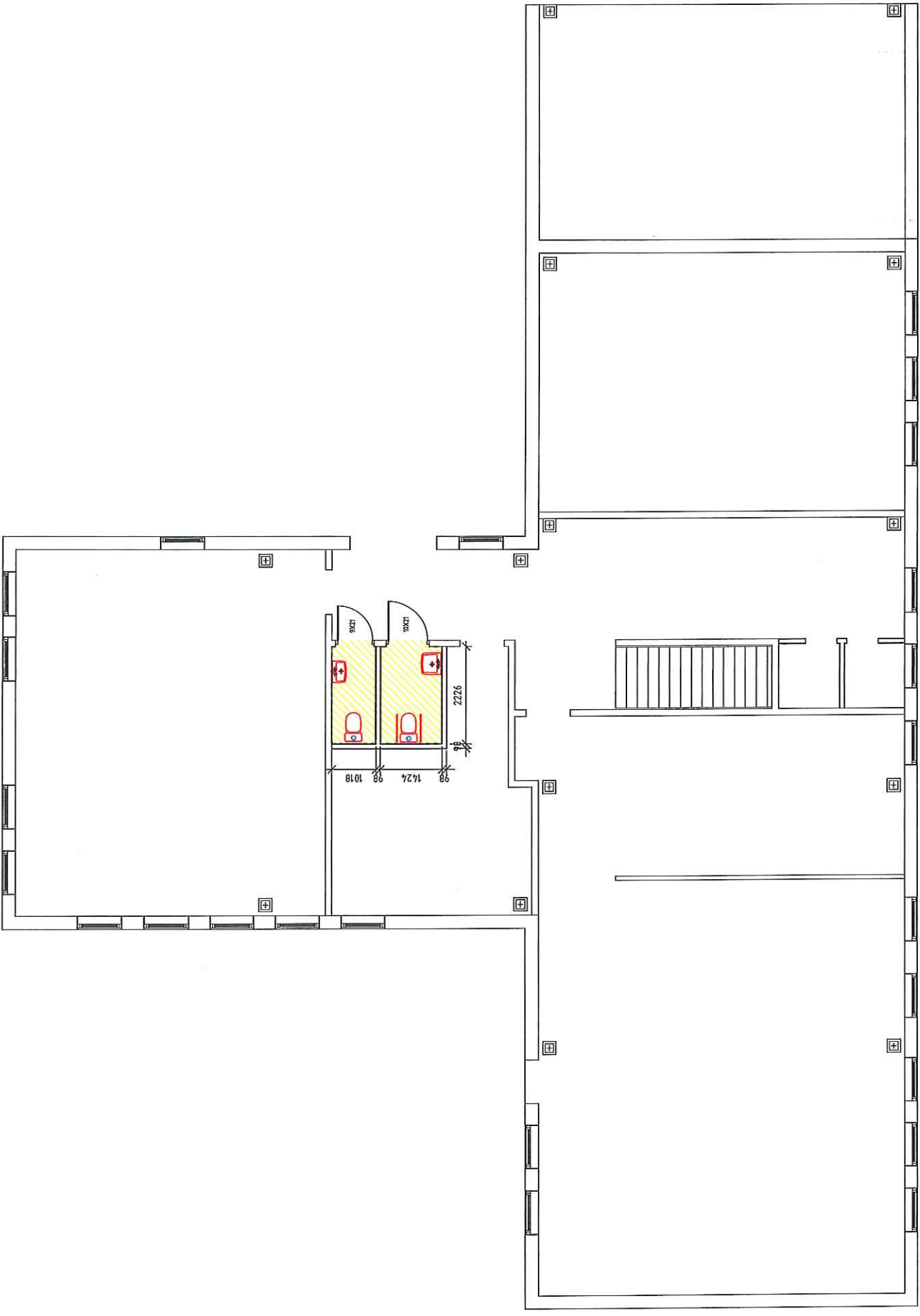
Gundar Jakobsen
Skole- og barnehagesjef

Utrykt vedlegg på mappa: Tegninger

12/3-2015

PLAN 1. ETG.





12/3-2015
[Signature]

PLAN 2. ETG.

SØKNAD OM LÅN TIL KJØP AV FISKEBÅT

Saksbehandler: Arne Osnes
 Arkivsaksnr.: 15/169

Arkiv: 223

Saksnr.: Utvalg
 25/15 Formannskapet

Møtedato
 19.03.2015

Innstilling:

Ansten Albrigtsen AS innvilges lån inntil

Kr 190.000

til kjøp av fiskebåt med kvoter. Lånet begrenses oppad til 10 % av faktisk totalkostnad.

Til sikkerhet for lånet forutsettes pant i den båten som kjøpes, event. i samlet flåte i selskapet, med prioritet etter foranstående. Lånet utbetales mot dokumentasjon på kjøpet, og mot innleverte underskrevet lånedokumenter.

Låne er avdragsfritt i tre år, og nedbetales deretter over 7 år med like store månedlige avdragsterminer. Rente påløper fra utbetalingsdato med for tiden 3,5 % p.a., og betales løpende månedlig i hele låneperioden. Omkostninger ved åpning av lånet fratrekkes før utbetaling.

Retningslinjer for lån, og for ankeadgang vedlegges melding om vedtak.

Saksutredning:Saksopplysninger:

Ansten Albrigtsen AS eier fra tidligere 2 fiskebåter som er i bruk under et system for samfiske. Det søkes om lån til delfinansiering av ny båt.

Søker sier i søknaden at:

Jeg skal nå kjøpe en fiskebåt til. Båten vil koster ca. 1,9 mill kr inklusive kvote.

Kjøpet gjelder båt under 36 fot, men det er enda ikke avgjort hvilken båt. Jeg er i forhandlinger om flere alternativer.

Båten vil være rigget for line, garn og juksa, og det er planlagt i hovedsak levering til anlegg i Bø. Etter normal budsjettberegning skal båten kunne drives med overskudd. Den ekstra båten vil sysselsette 2 personer i store deler av året.

Jeg forutsetter 1. prt. Lån i IN eller Apareban1 Nord Norge, trolig 70 % av totalkostnad.

Finansieringsplan blir dermed:

1. prt. Lån	kr 1.330.000
2. pr. lån Bø kommune	kr 190.000
Egenkapital	kr 380.000

Drøfting/ anbefaling

Kjøp av fiskebåt er prioritert område for tildeling av næringsstøtte. Ny båt vil både medføre sikring og økning av arbeidsplasser, og øket tilførsel av råstoff til Bø.

Søknaden er beløpsmessig i henhold til regelverk for næringslån, og samlet finansiering vil bekreftes ved kjøp av båten.

Ved at det ikke er avgjort hvilken båt som kjøpes, og nøyaktig kjøpesum, anbefales det å gi tilsagn på et maksimalt lånebeløp, som da justeres når endelig kjøpesum er klart. Dersom kjøpesummen blir vesentlig lavere enn samlet 1,9 mill. kr, reduseres lånet tilsvarende.

Det anbefales å fatte vedtak iht. «Forslag til vedtak» foran.

Åsa Elvik
Rådmann

Arne Osnes
Næringskonsulent

Vedlegg: Intet

**SØKNAD OM FRADELING GNR/BNR 69/3
REKVISISJON AV OPPMÅLINGFORRETNING, NY GRUNNEIENDOM**

Saksbehandler: Johan Fredriksen
Arkivsaksnr.: 14/612

Arkiv: GNR 69/3

Saksnr.: Utvalg
27/15 Formannskapet

Møtedato
19.03.2015

Innstilling:

Formannskapet viser til delingssøknad fra eierne av gnr 69 bnr 3 i område hvor Kommuneplanens arealdel ikke åpner for utbygging, og hvor Pbl § 1-8 forbyr deling av eiendom.

Ut fra tidligere praksis i Kommunen, at tomte ikke anses som landbruksareal, og ut fra at den allmenne interessen i området er svært begrenset, innvilges dispensasjon fra Pbl § 19-2.

Med hjemmel i Pbl § 20-1 bokstav m, innvilges søknad om tillatelse til deling av eiendommen gnr 69 bnr 3 datert den 15.08.14.

Tillatelsen faller bort dersom delingen ikke gjennomføres innen 3 år.

Vedtaket kan påklages gjennom Bø kommune til Fylkesmannen i Nordland innen 3 uker. Det henvises til Pbl § 1-9, samt forvaltningslovens bestemmelser.

Fylkesmannen i Nordland gjøres kjent med vedtaket.

Saksutredning:

Den 15.08.14 søkes det om tillatelse til å fradele en fritidstomt fra eiendommen gnr 69 bnr 3 på Møkland. Kjøper er Linda Heian som for øvrig er medeier i eiendommen.

Tomta ligger i 100-metersbeltet langs sjøen, og i et område hvor Kommuneplanens arealdel ikke åpner for bygging, bortsett fra til landbruksformål. Ut fra dette ble søknaden forelagt Landbruk, Fylkeskommune, Fylkesmann og Sametinget.

Landbruk har samtykket til deling, mens Fylkeskommunen og Sametinget ikke har spesielle merknader til søknaden.

Fylkesmannen i Nordland har derimot frarådd søknaden, og uttaler:

Frarådning av søknad om dispensasjon - Fradeling av hyttetomt - 69/3 - Bø

Fylkesmannen viser til oversendelse datert 23.09.14 angående søknad om dispensasjon for fradeling av fritidsboligparsell fra gnr 69 bnr 3.

Den omsøkte parsellen grenser mot strandlinjen. Det aktuelle arealet er i kommuneplanens arealdel av 2006 avsatt som LNF-område. Innenfor dette området er det ikke tillatt med annen bygge- og anleggsvirksomhet enn den som inngår direkte som ledd i stedbunden næring. Videre vil forbudet etter pbl. § 1-8 mot tiltak i hundremetersbeltet langs sjø gjelde fullt ut i det her aktuelle området. Fradeling av omsøkte parsell vil følgelig betinge dispensasjon både fra kommuneplanens arealdel og pbl. § 1-8.

Fylkesmannen kan ikke se at det er anført hensyn som er av en slik tyngde at det taler for dispensasjon. Det foreligger tydelige nasjonale føringer om vern av strandsonen. Riksrevisjonens undersøkelse av bærekraftig arealplanlegging og arealdisponering i Norge (3:11 (2006-2007)) viser at det til tross for et generelt bygge- og deleforbud i hundremetersbeltet langs sjøen ikke kan registreres noen oppbremsing i nedbygging av strandsonen. Det er ingenting som tyder på at denne utviklingen har endret seg de siste årene.

En eventuell realisering av omsøkte tiltak vil medføre nedbygging og privatisering helt ned mot flomålet. Strandsonen både rundt pollen/lagunen og i Møklandsområdet er i liten grad bebygd, og den har derfor, med unntak av mindre areal med dyrka mark, god tilgjengelighet. Selv om det ikke er registrert spesielle naturverdier i dette området, synes strandarealene rundt Kjosens å være interessante. Arealene her består i stor grad av våtmarkspartier som kan være av både botanisk, entomologisk og ornitologisk interesse. Når det gjelder løsmasser så er det marin strandavsetning i hele lokaliteten. Marint materiale har oftest en del karbonatholdige sedimenter. Dette gir forhøyet pH i jordvæsken og bidrar således til et næringsrikt jordsmonn og forhold for basekrevende arter.

Det er i Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) bl.a. sagt at utbygging må skje i henhold til planer og retningslinjer som differensierer hensynene ut fra en konkret vurdering av strandsonen, ikke som enkeltvise dispensasjoner. Her ligger det som en forutsetning at miljøvirkningene av ny utbygging skal vurderes grundig, fremtidsrettet og i en helhetlig sammenheng gjennom planprosessen. Dette framgår også av statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen. For områder med mindre press på arealene er det også bl.a. sagt at bygging og landskapsinngrep skal unngås på arealer som har betydning for andre formål.

Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess, og det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Det er i Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) sagt følgende om dispensasjon fra arealplaner:

«Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner».

Ordvalget i pbl. § 19-2 innebærer at det normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke. Det følger videre av pbl. § 19-2 fjerde ledd, første punktum at statlige og regionale rammer og mål skal tillegges særlig vekt ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer. Det er et hovedprinsipp i loven at kommunens myndighetsutøvelse og vedtak må ligge innenfor statlige og regionale rammer og mål, og det gjelder også dispensasjonssaker. I Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) er det sagt bl.a. følgende om denne bestemmelsen:

«Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her (...)».

Ved behandling av dispensasjonssaker må det stilles spørsmål om hvilke interesser bestemmelsene som skal fravikes er ment å ivareta. Arealformålet og strandsonevernet vil i denne sammenheng stå svært sentralt. I tillegg til arealformålet generelt og det generelle forbudet i pbl. § 1-8, må det tas hensyn til tiltakets konsekvenser for de hensyn som bestemmelsen skal ivareta. Etter vår vurdering vil hensynet bak strandsonevernebestemmelsen bli skadelidende. Det er derfor usikkert om dispensasjon kan gis, jfr. pbl. § 19-2 annet ledd første punktum. Fylkesmannen kan for øvrig heller ikke se at fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering, jf. § 19-2 annet ledd annet punktum. Ved en søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i hundremetersbeltet vil sjelden fordelene for den enkelte hytteutbygger alene oppveie ulempene for de offentlige interessene bak byggeforbudet.

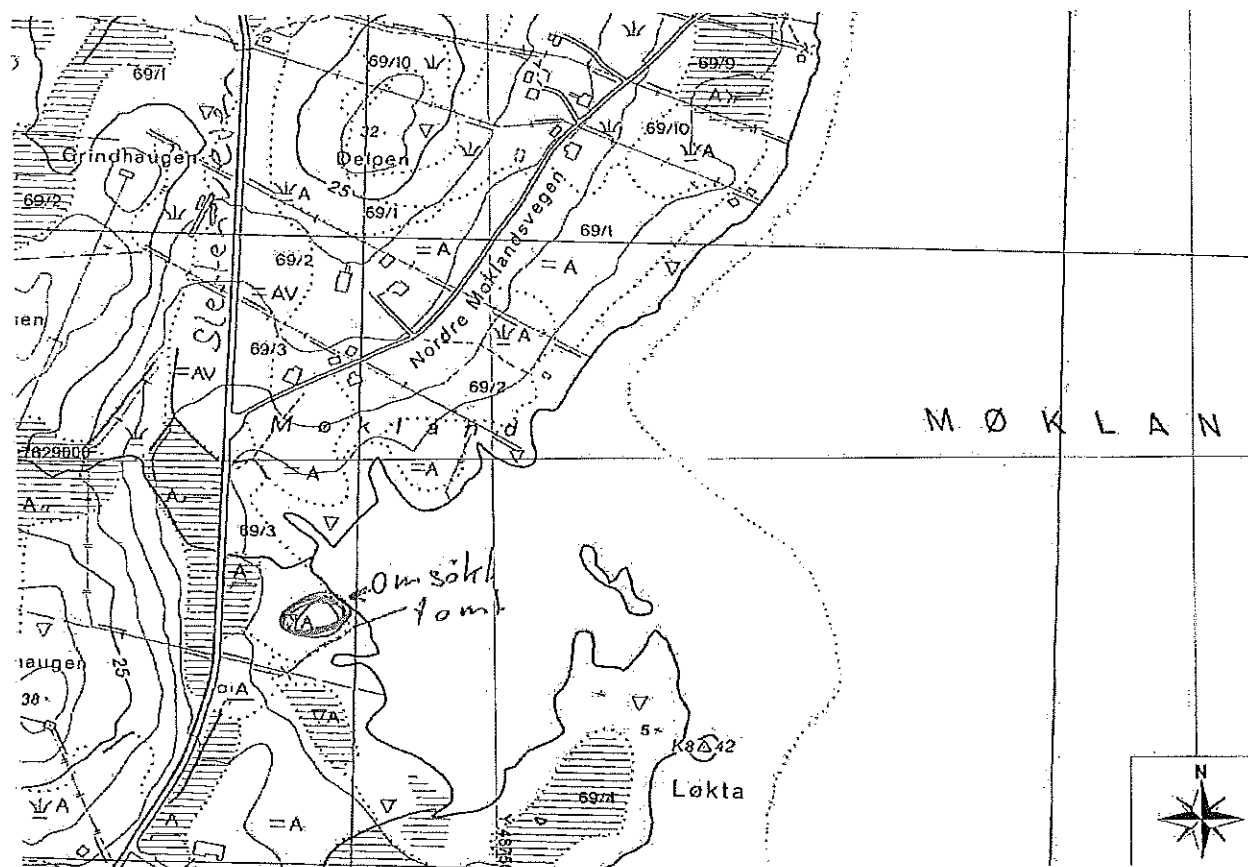
Fylkesmannen vil på bakgrunn av det forannevnte fraråde innvilgning av dispensasjon for omsøkte fradeling. Vi ber ut fra dette om å bli underrettet om vedtak i saken.

Kommunens vurdering:

Ut fra gjeldende arealplan og øvrig regelverk er det ikke vanskelig å være enig i Fylkesmannens syn på saken. Kommunen bør heller ikke dispensere fra Arealplanen og Pbl § 1-8 (bygge- og deleforbudet i strandsonen) når en direkte berørt statlig myndighet har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden.

På en annen side har Bø kommune siden arealplanen ble vedtatt i 2006 innvilget utallige dispensasjoner i områder som sannsynligvis har større allmenn verdi enn det har i dette området. Omsøkte tomt ligger på Møklands innmark hvor allmennhetens bruksrett er svært begrenset med hjemmel i friluftsloven. At allmennheten benytter seg av området er heller ikke kjent.

Landbrukssjefen sier i sin saksutredelse at tomte ligger på en del av eiendommen som ikke er klassifisert som jordbruksareal. Selv om dette ikke er nok for å innvilge dispensasjon foreslås det likevel at søknaden innvilges ut fra likeprinsippet i forhold til tidligere saker i Kommunen.



Straumsjøen den 30.12.2014

Åsa Elvik
Rådmann

Einar Botnmark
Teknisk sjef

PLANPROGRAM FOR REVIDERING AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Saksbehandler: Einar Botnmark
 Arkivsaksnr.: 11/60

Arkiv: 142

Saksnr.: Utvalg
 39/11 Formannskapet
 28/15 Formannskapet

Møtedato
 10.11.2011
 19.03.2015

Innstilling:

I medhold av Plan og bygningslovens § 12-9 sendes forslag til planprogram for revidering av kommuneplanens arealdel ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn.

Saksutredning:

Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen som del av kommuneplanen, (kommuneplanens arealdel). En samlet arealplan er nødvendig for å sikre en planmessig og forsvarlig arealutnytting der det åpnes for ny aktivitet samtidig som arealene beskyttes mot uoverveide arealinngrep, alt ut fra en helhetlig vurdering der alle berørte parter får delta. En arealdel omfatter arealkart, bestemmelser og en planbeskrivelse med konsekvensutredning. I tillegg til å ha en arealplan for hele kommunen, kan kommunen utarbeide kommunedelplaner for delområder (f.eks. for tettsteder).

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i hvordan arealene skal brukes og vernes, og hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Samtidig skal arealdelen være utformet i et langsiktig perspektiv. Den må derfor være tilstrekkelig fleksibel slik at det er mulig å innpasse nye behov og muligheter. Det innebærer at kommuneplanens arealdel kan holdes på et relativt overordnet nivå og ikke ta for seg detaljer. Dette gjelder spesielt innenfor arealformålet bebyggelse og anlegg der det er naturlig at detaljplanlegging kommer senere. Planen skal på denne måten angi viktige hensyn og forhold som legges til grunn for utformingen av planen, og som skal følges opp i videre detaljplanlegging (reguleringsplaner), enkeltaksbehandling etter planen og gjennom senere bruk, skjøtsel og forvaltning av arealene.

Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, beskrive og synliggjøre planprosessen og de problemstillinger som anses som viktig i forhold til miljø og samfunn. Programmet skal sikre en oversiktlig, forutsigbar og effektiv planprosess, hvor myndigheter, innbyggere og andre interesserte medvirker i planarbeidet fra begynnelsen av. Behovet for utredninger som belyser de vesentlige konsekvenser planen vil kunne få for samfunnet, naturressurser og miljø, skal også framgå av planprogrammet.

Vedlagt følger link til arealpolitiske retningslinjer for Nordland, disse bør innarbeides i planprogrammet i den grad de er relevante for Bø kommune.

Åsa Elvik
 Botnmark
 Rådmann

Einar
 Teknisk sjef

Vedlegg:

Planprogram for revidering av kommuneplanens arealdel

Link til arealpolitiske retningslinjer for Nordland:
<http://www.northnorway.org/Handlers/fh.ashx?Mid1=5073&FilId=20600>

Planprogram for revidering av kommuneplanens arealdel

Høringsutkast 13.03.2015

Planprogram for revidering av kommuneplanens arealdel

Høringsutkast

1 Innhold

2 Forord	
3 Generelt om arealplan og planprogram	
3.1 Planstrategi	
3.2 Kommuneplan	
3.2.1 Kommuneplanens arealdel for Bø 2006-2010.....	
3.2.2 Kommuneplanens arealdel	
3.3 Om planprogrammet	
4 Rammer for planarbeidet	
4.1 Nasjonale føringer	
4.2 Regionale føringer og planer	
4.3 Arealpolitiske retningslinjer og føringer.....	
5 Planinnhold og avgrensning	
5.1 Mål for planprosessen	
5.1.1 Delmål	
5.2 Planområdet	
5.2.1 Avgrensning av planområdet.....	
5.2.2 Forholdet til eksisterende planer	
5.3 Viktige problemstillinger	
5.3.1 Erfaringer med gjeldene plan- Kommuneplanens arealdel (2005)	
5.3.2 Temaer som spesielt skal vurderes	
5.3.3 Arealregnskap.....	
6 Verdi og konsekvensutredning	
6.1 Utredningstema	
6.2 Metoder	
7 Planprosess og medvirkning	
7.1.1 Informasjon og medvirkning	
7.1.2 Organisering	
7.1.3 Framdriftsplan	

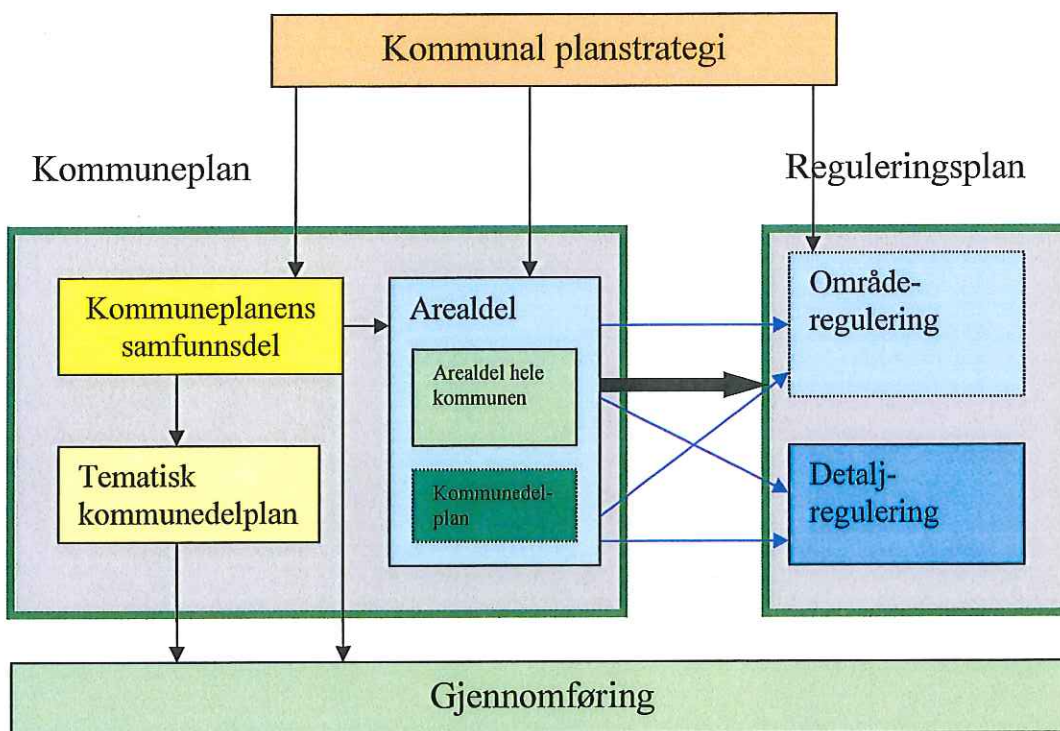
2 Forord

Bø er den av kommunene i Vesterålen som ligger lengst vest og nærmest storhavet. Kjøretiden med bil tar knapt en time fra Sortland som er Vesterålens største senter. Kommunen er rik på fjell og hav. Mange av innbyggerne bor i tettstedene Steine, Straume og Eidet, men mange bor også spredt. Et vakkert og levende landskap forteller at primærnæringene jordbruk, fiske og havbruk er hovednæringene. I de senere år har også bergverk og reiseliv kommet til. Som de fleste andre distriktskommuner har også Bø opplevd en gradvis og til dels stor nedgang i folketallet over mange år. Den største utfordringen i dag vil være å snu denne utviklingen, noe som er betinget av varige arbeidsplasser.

Kommuneplanens arealdel må være med på å legge til rette slik at Bø kommune kan forvalte den naturgitte rikdommen som har gitt grunnlag for dagens næringsliv, bosetting og trivsel i generasjoner. Om vi går noen tiår tilbake, så var Kommunens største rikdom havet utenfor. En arealplan kan ikke alene snu det som har skjedd disse årene i en positiv retning, men kan legge til rette for at både fiskerirelatert næring, annen næring og boligbygging ikke vanskeliggjøres, samtidig som den tar vare på de unike urørte utmarksområder og andre naturperler.

3 Generelt om arealplan og planprogram

3.1 Planstrategi



Kommunestyre vedtok den 28.06.2012 Planstrategi for Kommunen 2012 – 2015. Planstrategien vurderer kommunens plansystem, planressurser og samlede planbehov. Gjennom vedtaket om kommunal planstrategi ble det bestemt at kommuneplanens arealdel skal revideres. Planens utgangspunkt er å fastsette mål og veivalg som kan gi kommunen en positiv utvikling og befolkningen det best mulige tjenestetilbudet framover. Strategidelen skal være sektorovergrepene og angi retningslinjer for sektorenes planlegging. Planen danner grunnlag for arealdelen der det er naturlig.

3.2 Kommuneplan

Alle kommuner skal ha en kommuneplan. En samlet kommuneplan består både av en samfunnsdel med handlingsdel og en arealdel. Kommuneplanen skal ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål, interesser og oppgaver, og bør omfatte alle viktige mål og oppgaver i kommunen.

Samfunnsdel

Kommuneplanens samfunnsdel skal samordne sektorenes planer. Den skal gi retningslinjer for gjennomføring av mål og strategier, både i den kommunale virksomheten og ved medvirkning fra andre offentlige organer og private.

Samfunnsdelen og handlingsdel ble vedtatt av Kommunestyret den 30.10.14. Forut for denne behandlingen hadde Nordland Fylkeskommune og Fylkesmannen i Nordland gitt innspill på at arealregnskap og arealpolitiske retningslinjer manglet i Samfunnsplanen. Nordland Fylkeskommune viste også til at arealbruken i kommunen skal være i tråd med fylkesplanens mål for arealforvaltningen. Siden omfattende endringer i planen ville føre til at planen måtte ut på ny høring, besluttet kommunestyret å ta innspillene om arealregnskap og arealpolitiske retningslinjer med i planprogrammet for arealplanen.

3.2.1 Kommuneplanens arealdel for Bø 2006-2010 ble vedtatt av kommunestyret den 25.08.06 og gjelder både for land og sjø. Kommuneplanen har som formål å være et styringsverktøy som tilrettelegger for en fleksibel og aktiv bruk i områder der det er vedtatt, og som skal forenkle saksbehandlingen i disse områdene. Samtidig skal planen gi grunnlag for en langsiktig, bærekraftig forvaltning og vern av andre verdifulle områder.

3.2.2 Kommuneplanens arealdel

De viktigste forskjellene mellom kommunedelplan og områderegulering kan illustreres slik:

Forskjeller	Kommunedelplan	Områderegulering
Rettsvirkning for arealbruk	Ja	Ja
Grunneiers rett til å kreve innløsning	Ja, etter fire år	Ja, straks
Grunnlag for ekspropriasjon	Nei	Ja
Krav om at berørte skal varsles personlig	Nei	Ja
Klage på vedtak	Nei	Ja

Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen som del av kommuneplanen, (kommuneplanens arealdel). En samlet arealplan er nødvendig for å sikre en planmessig og forsvarlig arealutnytting der det åpnes for ny aktivitet samtidig som arealene beskyttes mot uoverveide arealinngrep, alt ut fra en helhetlig vurdering der alle berørte parter får delta. En arealdel omfatter arealkart, bestemmelser og en planbeskrivelse med konsekvensutredning. I tillegg til å ha en arealplan for hele kommunen, kan kommunen utarbeide kommunedelplaner for delområder (f.eks. for tettsteder).

Kommuneplanens arealdel skal angi hovedtrekkene i hvordan arealene skal brukes og vernes, og hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Samtidig skal arealdelen være utformet i et langsiktig perspektiv. Den må derfor være tilstrekkelig fleksibel slik at det er mulig å innpasse nye behov og muligheter. Det innebærer at kommuneplanens arealdel kan holdes på et relativt overordnet nivå og ikke ta for seg detaljer. Dette gjelder spesielt innenfor arealformålet bebyggelse og anlegg der det er naturlig at detaljplanlegging kommer senere. Planen skal på denne måten angi viktige hensyn og forhold som legges til grunn for utformingen av planen, og som skal følges opp i videre detaljplanlegging (reguleringsplaner), enkeltaksbehandling etter planen og gjennom senere bruk, skjøtsel og forvaltning av arealene.

3.3 Om planprogrammet

Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, beskrive og synliggjøre planprosessen og de problemstillinger som anses som viktig i forhold til miljø og samfunn. Programmet skal sikre en oversiktlig, forutsigbar og effektiv planprosess, hvor myndigheter, innbyggere og andre interesserte medvirker i planarbeidet fra begynnelsen av. Behovet for utredninger som belyser de vesentlige konsekvenser planen vil kunne få for samfunnet, naturressurser og miljø, skal også framgå av planprogrammet.

4 Rammer for planarbeidet

4.1 Nasjonale føringer

Mål og rammer for den nasjonale arealpolitikken blir blant annet formidlet i stortingsmeldinger, rikspolitiske retningslinjer (RPR) og rundskriv. Fylkesmannen og andre statlige sektormyndigheter har ansvar for å følge opp målene og rammene ovenfor kommunene. Avvik fra retningslinjene kan gi grunnlag for innsigelser til kommunale planer fra fylkeskommune, nabokommuner eller statlige fagmyndigheter.

Utover disse retningslinjene skal kommuneplanens arealdel utarbeides i henhold til Plan- og bygningsloven med forskrifter. Plan- og bygningsloven setter krav til utarbeidelse av kommuneplan, til innhold og til gjennomføring av kommuneplanprosessen, og til oppgaver og hensyn i planleggingen. Loven gjelder for så vel kommunens landområder som vassdrag og sjøarealer.

4.2 Regionale føringer og planer

Nordland Fylkeskommune har vedtatt Fylkesplan for Nordland med arealpolitiske retningslinjer som vil være retningsgivende for kommunal planlegging. Hovedmålet for arealforvaltningen i Nordland i gjeldene fylkesplan er at:

Arealforvaltningen i Nordland skal være bærekraftig og gi forutsigbare rammer for næringslivet og befolkningen.

Hensynet til biologisk mangfold og naturens tåleevne skal ligge til grunn for all arealforvaltning. Arealbruken skal skje etter en avveining mellom nærings-, friluftslivs- og miljøinteresser. Gjennom samordning av arealpolitikken skal Nordlands arealer forvaltes slik at natur- og kulturmiljøer, landskap og viktige kvaliteter i omgivelsene blir ivaretatt i hele fylket. Regionale planer som for eksempel plan om vindkraft, plan- om klimautfordringene og plan om små vannkraftverk er også retningsgivende for kommunal planlegging og arealforvaltning.

4.3 Arealpolitiske føringer og retningslinjer

Vedlagt følger link til arealpolitiske retningslinjer for Nordland som bør innarbeides i planprogrammet i den grad disse er relevante for Bø kommune.

Hyttebygging i områder kun åpna for bolig- og erverv.

Det tas sikte på at skille mellom bolig og fritidsbebyggelse oppheves.

Bygging i områder som ikke er åpnet for spredt bygging (LNF).

Det tas sikte på at LNF områdene differensieres med hensyn til bebyggelse, hvor områder som er urørt bør forbli urørt og områder som har bebyggelse lettere kan bebygges.

Bygge- og deleforbudet i strandsonen. Alle tiltak.

Her bør det også differensieres ved at urørte områder praktiserer en strengere praksis med hensyn til bygging i 100meters beltet, og områder som allerede er sterkt utbygget kan gå ned til 30meters byggeforbudssone.

Dispensasjon fra bestemmelsen om at naust i tilknyttet fritidsboliger ikke skal være større enn 25 m².

Denne bestemmelsen oppheves evt økes, da størrelsen ikke tar hensyn til båttyper/ båtstørrelser som man må ha på yttersida.

Bestemmelsen om krav til bebyggelsesplan.

Den eksisterende bestemmelsen i arealplan justeres til et større antall før krav til bebyggelse plan slår inn.

Kystsonedel/sjøarealer

Her er ønsket å få til en interkommunal plan i Vesterålen. Det tas sikte på at arealer avsatt til akvakultur ikke går helt inn til land, men at det avsettes en stripe mot land for ferdsel.

Det bør også her differensieres hvor flytebrygger tillates og hvor det skal være en strengere praksis.

5 Planinnhold og avgrensning

Kommuneplanens arealdel er juridisk bindende og har stor betydning for fremtidig utvikling i Kommunen. Den skal legge til rette for bl.a. boliger, fritidsbebyggelse og næringsvirksomhet, både på land og sjø, samtidig som planen skal gi grunnlag for en langsiktig og bærekraftig forvaltning av verdifulle natur- og friluftsområder.

Planen skal derfor være et aktivt verktøy for bruk og vern av kommunens arealer. Den skal gi forutsigbarhet for- og likebehandling av kommunens innbyggere og andre berørte parter, og den skal effektivisere saksbehandlingen i enkeltsaker i samsvar med kommunens mål og nasjonal arealpolitikk.

5.1 Mål for planprosessen

Hovedmål for arealforvaltningen er å tilrettelegge for vekst og utvikling uten at det går på bekostning av verdifulle områder for primærnærings, reiseliv, natur og friluftsliv – en bærekraftig arealbruk.

5.1.1 Delmål

Kommuneplanens arealdel skal videre blant annet:

Legge til rette for å utvikle tettstedene og andre områder slik at de blir attraktive for folk som ønsker å bosette seg der.

Avsette tilstrekkelige arealer for ulike typer næringsutvikling og gi fleksibilitet og handlingsrom i disse arealene

Sikre arealer for vern av viktige naturtyper og viktige områder for friluftsliv.

Avsette arealer for fortsatt vekst og næringsutvikling innen akvakultur der dette er bærekraftig

Sikre viktige fiskeplasser, gyteplasser og låssettingsplasser for fiskerinæringen.

Sikre områder for råstoffutvinning.

Ha en forsiktig forvaltning og vern av Kommunens verdifulle landskap

Primært legge nye områder for akvakultur og utbygging til områder med minst mulig konflikter med fiske, friluftsliv, natur, jordbruk etc.

Legge til rette for moderne hyttefelt med vann, strøm og tilgang til småbåthavner, men ikke i verdifulle natur og friluftsområder. Hyttebygging i viktige landbruksområder er ikke ønskelig. Differensiere byggeforbudet i strandsonen til sjø- og viktige vassdrag i tråd med statlige planretningslinjer.

Gi dyrka jord i bruk et strengt jordvern i forhold til omdisponering til andre formål

5.2 Planområdet

5.2.1 Avgrensning av planområdet

Planen skal gjelde for hele Bø kommune, både land og sjø ut til grunnlinja. Planprosessen innebærer en revidering av kommuneplanens arealdel fra 2006.

5.2.2 Forholdet til eksisterende planer

Følgende reguleringsplaner oppheves: *Haugen og Haugsnes*.

5.3 Viktige problemstillinger

5.3.1 Erfaringer med gjeldene plan- Kommuneplanens arealdel (2006)

Kommuneplanens arealdel ble til på bakgrunn av en lang planprosess. Planen har i noen grad vært styrende for arealbruken i forhold til delingssaker og byggesaker. I tilfeller har man gjennom dialog oppnådd at tiltak tilpasses de føringer som arealplanen legger opp til. Avvik fra planen gjøres gjennom dispensasjon og gjennom utarbeidelse av reguleringsplaner. Reguleringsplaner som er utarbeidd i denne planperioden gjelder i hovedsak detaljering av byggeområder. Noen av disse planene strider mot overordna plan med hensyn til byggeavstand til sjø.

I gjeldende plan er det åpnet for et antall bygninger som kan oppføres med hjemmel direkte i arealplanens LNF- områder (landbruk, natur, friluft) åpnet for spredt bygging. Planen krever i mange tilfeller at det utarbeides bebyggelsesplan. Tiden er nå inne for ny vurdering av både antall enheter, og krav til bebyggelsesplan i spredt bygde områder.

Dispensasjoner fra planen

Det er først og fremst på følgende tema det har vært søkt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel:

Disp. for hyttebygging i områder kun åpna for bolig- og erverv.

Gjeldende plan legger opp til at det skal være et geografisk skille mellom bolig og fritidsbebyggelse. Likevel er 500 eldre boliger allerede omgjort til fritidsboliger, noe som i praksis betyr at bolig- og fritidsbebyggelse er blandet. Det er ikke kjent at dette har skapt spesielle utfordringer. På en måte er det bedre med fritidsbruk enn ikke bruk. Vi har også sett eksempler på at fritidsbolig er tatt i bruk til bolig. En oppheving av skille mellom bolig- og fritidsbebyggelse kan således gi større fordeler enn ulemper.

Disp. for bygging i områder som ikke er åpnet for spredt bygging (LNF).

Dette gjelder også ved oppføring av tilbygg, garasjer, uthus m.v. i tilknytning til eldre bebyggelse langs åpne veier. Ikke så lett å forstå for den som bli rammet av forbudet. Samtidig er det avsatt områder for spredt utbygging i områder uten infrastruktur hvor utbygging kan være lite aktuelt. Her må formålsgrænse mellom tillatt og ikke tillatt justeres uten at det totale arealet for hver av delene endres.

Disp. fra bygge- og deleforbudet i strandsonen. Alle tiltak.

Mange av dispensasjonene har vært i områder åpna for spredt utbygging, hvor tiltaket ønskes plassert nærmere sjøen enn 50 meter. Ved å endre avstanden fra 50 meter til eksempelvis 30 meter vil de fleste slike dispensasjoner falle bort.

Dispensasjon fra bestemmelsen om at naust i tilknyttet fritidsboliger ikke skal være større enn 25 m².

Tiden med robåt i naustet blir mer og mer et tilbakelagt stadium. Båttørrelsene har økt, og det er behov innendørs lagerplass av annet utstyr, også i tilknytning til fritidsbebyggelse. For å få en reduksjon i antall saker av denne type må tillatt størrelse økes eller sløyfes.

Disp. fra bestemmelsen om bebyggelsesplan.

Denne bestemmelsen ligger der, men er lite praktisert den senere tid. I Bø kommune kan det være en utfordring å få folk til å bygge tett nok, spesielt fritidsbolig. Å utarbeide bebyggelsesplan er en så pass krevende prosess at ingen har påtatt seg oppgaven i gjeldende periode. Valget står da mellom dispensasjon eller å bygge enda mer spredt. Samfunnsmessig sett er det siste ikke å anbefale. Vi snakker ikke om nye byggefelt, men om en fortetting av gammel bebyggelse. Her vil en økning av antall enheter innenfor området før krav til plan utløses være å foretrekke.

Flytebrygger var lite utbredt først på 2000-tallet, og er ikke omtalt i planen. Vi ser klart en økende interesse for utlegging av flytebrygger, og det søkes dispensasjon for bygging i strandsonen også for disse tiltakene. Her bør det sies noe i planen, hvor bryggene kan tillates, avstand til nabogrense m.v. Smale nausttomter kan resultere i utfordringer og konflikter når bryggene plasseres i slike områder. Det er viktig at ikke første mann til mølla oppnår alle fordeler på bekostning av andre slik det kan praktiseres i dag.

Gjennom at arealplanen skal styre arealbruken, har den fått større oppmerksomhet enn tidligere planer hos grunneiere og utbyggingsinteresser. Det er kommet nye grunneiere til, og noen har ikke vært klar over at planprosessen ble kjørt, eller at det var avgjørende for utvikling av deres konkrete eiendom eller tiltak. Gjennom årene som har gått har det derfor bygget seg opp et visst behov for revidering av planen, i hovedsak og kanskje kun i forhold til det som her er nevnt. Om det blir behov å få vurdert nye tiltak/områder vil antakelig vise seg først i forbindelse med høring.

Kystsonedel/sjøarealer

Erfaringen med kystsonedelen er at det også her er avgjort saker gjennom dispensasjon, eksempelvis lokaliteter innen akvakultur i områder avsatt til natur-fiske-friluftsliv- og ferdsel. Likevel oppfattes det slik at både fiskeri og havbruksnæringa har vært fornøyd med planen. Områder avsatt til skjelloppdrett er noe som må vurderes i forhold til fremtidig bruk.

5.3.2 Temaer som spesielt skal vurderes

Utover å revidere arealplanen ut fra erfaringene beskrevet over vil kommunen ha fokus på følgende forhold i planprosessen:

Det stilles betydelig større krav til utredning av konsekvenser av ny arealbruk enn hva som var tilfelle da forrige planprosess ble gjennomført. Dette vil være ei utfordring for kommunen som planmyndighet, men også for private grunneiere/utbyggingsinteresser som ønsker å foreslå tiltak inn i en ny planprosess.

Det kan være behov for å øke detaljeringsgraden i eksisterende områder avsatt til LNF (landbruk, natur, fritid) åpnet for spredt bygging. Det er et mål at planen skal gi tilstrekkelig avklaring til at bygging kan tas som enkeltsak i slike områder.

Bruk av hensynssoner skal vurderes i hht § 11-8 i plan og bygningsloven.

Bø kommune har i gjeldende arealplan fastsatt et generelt byggeforbud i strandsonen på 50 m i LNF-områder åpnet for spredt bygging. Ved å kartlegge funksjonell strandsoner ser en for seg en ny byggegrense tilpasset resultatet av denne kartleggingen. Vesterålen friluftsråd skal nå være ferdig med å kartlegge Kommunens friluftsområder. Registreringen vil bli lagt inn i Naturdatabasen. Naturdatabasen vil derfor bli et viktig hjelpemiddel også når byggegrense til sjøen skal vurderes.

Utover dette må planen gjennomgås i forhold til ny og oppdatert kunnskap om arealbruk i kommunen.

5.3.3 Arealregnskap

Oversikt over tildeling av tomter og oppføring av nybygg 2009-2014:

ÅRSTALL/SUM	2009	2010	2011	2012	2013	2014	SUM
Tildelte regulerte boligtomter						2	2
Herav bebygd							0
Tildelte spredte boligtomter	2		1	2	1	3	9
Herav bebygd	2		1	1	1	1	6
Tildelte regulerte fritidstomter	4						4
Herav bebygd	2						2
Tildelte spredte fritidstomter	5	1	9	7	4	1	27
Herav bebygd	5			1	2		8

Som oversikten viser så har interessen for bolig- hyttebygging de senere år vært laber. Bare 16 av de 42 etablerte tomtene i perioden er så langt bebygd. De som har bygd uten tildeling av tomt, eksempelvis oppbygging etter brann, bygging på hovedbruk og lignende er ikke medtatt i oversikten. For hele perioden utgjør dette 4 boliger og 7 hytter.

Totalt skulle dette utgjøre 27 enheter mellom 2009 og 2014. Til sammenligning er det i gjeldende plan som ble vedtatt i 2006 åpnet for oppføring av 120 enheter i perioden 2006-2010.

Det er også tydelig at interessen for byggetomter i regulerte områder er lavest. Med Kommunens geografiske beliggenhet er det nærhet til sjøen som teller. Her bør planen legge opp til en differensiering slik at i de områdene som er tatt i bruk til bebyggelse kan fortettes ytterligere og nærmere sjøen enn det gjeldende plan tillater, mot at ubebygde områder hvor det er åpnet for spredt utbygging endres til ren LNF. Oppføring av uthus, tilbygg og lignende i tilknytning til annen bebyggelse må kunne gjennomføres uten dispensasjon så fremt det ikke strider mot annet lovverk. En justering av formålsgrense mellom spredt bygging og ikke tillatt med bygging behøver dermed ikke bety at det totale byggearealet økes.

Regulerte ubebygde boligtomter:

Straume/Nilsåsen: ca 50

Steine/Vinje/Skagen: ca 60

Eidet: ca 40

Nye innspill

Gjennom planprosessen vil det bli åpnet for innspill på ny og endret arealbruk fra grunneiere og rettighetshavere, lag og foreninger, etc. Det vil bli orientert om dette på egne folkemøter og ved annonsering. Innspillene vil bli gjennomgått og konsekvensutredet før det tas stilling til om de helt eller delvis skal tas med i planen. For større tiltak der det kreves mer omfattende konsekvensutredning, må forslagsstillere påregne å påkoste dette.

6 Verdi og konsekvensutredning

For eventuelt nye utbyggingsområder eller hvor det er foreslått en større endring av arealbruken skal det lages en verdi- og konsekvensvurdering (KU).

For hvert av områdene skal det gjennomføres en forenklet verdivurdering. Med utgangspunkt i verdivurderingen og en vurdering av konflikter knyttet til endring av arealbruken skal konsekvensene vurderes. Vurderingen av verdi og konsekvenser skal baseres på kjente registreringer i kommunen, hos regionale myndigheter, faglige skjønn, befaringer i området og andre kjente opplysninger. Vurderingene skal være på et beslutningsrelevant nivå (jf. forskrift om konsekvensutredninger). Utredninger gjort i kommuneplanen legger også føringer for hva som eventuelt skal konsekvensutredes i reguleringsplan/detaljplan. For større tiltak må det påregnes at kommunen ber om nødvendig dokumentasjon slik at kommunen kan vurdere og beskrive virkningene av forslaget. Det forutsettes at forslagsstiller/grunneier bekoster framskaffelsen av den dokumentasjonen kommunen ber om.

6.1 Utredningstema

I verdi- og konsekvensvurderingen bør følgende tema vurderes:

Natur – og miljøressurser

Tema

Naturverdier og biologisk mangfold

Jord- og

Skogressurser

Funksjonell strandsone sjø og vassdrag

Landskap

Kulturminner

Forurensing

Samfunn

Tema

Friluftsliv

Barn og unge

Universell utforming

Folkehelse

Næringsliv og sysselsetting

Havbruk og fiskeri

Beskrivelse

Naturdatabasen og lokalkunnskap legges til grunn i utredninga

Viktige jord og skogressurser er godt kartlagt i kommunen og vil bli lagt til grunn.

Funksjonell strandsone vil bli kartlagt langs sjø der det er relevant.

Dette gjelder også langs vassdrag der det vil bli lagt vekt på vernestatus, oppgang av anadrom fisk og friluftslivsverdi.

Landskapsanalysen fra Nordland fylkeskommune bør legges til grunn.

Databasen "Askeladden" legges til grunn.

Forurensing og støy vil bli vurdert der det er relevant

Beskrivelse

Vesterålen friluftsråd skal nå ha slutført registrering av viktige friluftsområder i regionen.

Utredes i forhold til lokalkunnskap

Vurderes ut fra terreng, atkomst og nærhet til offentlige tilbud.

Arealplanens innvirkning på folkehelse skal vurderes. Henger sammen med punktene over.

Et av formålene for kommuneplanen er å legge til rette for utvikling/etablering av næringsliv og arbeidsplasser.

Det skal her vurderes arealplanens virkninger i forhold til sikring av eksisterende næringsliv og muligheter for nyskaping.

Nærhet til eksisterende og planlagt havbruk blir vurdert sammen med viktige fiskeriinteresser.

Infrastruktur, transportbehov og kommunalt tjenestetilbud

Vei, vann, avløp, barnehager og skoler m.m. samt vurdering av trafikkforhold og trafikksikkerhet på hovedveier, gang- og sykkelstier, havner, kaier samt vurdering av kollektivtrafikk.

Reiseliv

Kommunen har potensial og mulighet for utvikling av et reiseliv basert på kommunens landskap, rike natur- og kulturverdier, samt sjøområdene. Arealplanens virkning i forhold til utvikling av en bærekraftig reiselivsutvikling skal vurderes.

Risiko og sårbarhet (ROS)

Ved utlegging av nye utbyggingsområder skal det gjennomføres en risiko- og sårbarhetsvurdering for naturbetinget fare (ras, flom, vind, havstigning m.m.). Naturbetinget fare må spesielt vurderes i forhold til marine hav- og strandavsetninger og i potensielle rasområder. Det skal gjennomføres en overordnet vurdering av de ulike risikomomentene for de eksisterende områdene for å avklare behovene for mer detaljerte analyser. Utsatte arealer angis på plankartet som hensynsoner med tilhørende bestemmelser.

Samla konsekvenser

I henhold til forskrift om konsekvensutredninger skal utredningen skille mellom utredninger av enkeltområder og utredninger av planen som helhet.

Konsekvensutredningen skal derfor også omtale de samla konsekvensene av foreslåtte tiltak, sett i forhold til kjent kunnskap.

6.2 Metoder

Forskrift om konsekvensutredninger og veileder legges til grunn for utredningsarbeidet.

I hovedsak gjelder at planforslagets vesentlige konsekvenser i forhold til de ulike temaområder skal utredes så langt planforslaget gir et faktisk grunnlag for vurderingene. Utredningsarbeidet må være beslutningsrelevant i forhold til det gjeldende plannivået.

Verdi – og konsekvensvurderingen, samt kvaliteten på datagrunnlaget bør synliggjøres etter et system som viser verdi og konsekvens, +/- eller som tall. Utgangspunktet er at denne framstillingen, sammen med tekstdelen til planen skal tilfredsstillere kravene i § 8 i forskrift om konsekvensutredninger.

Så langt som mulig skal konsekvensvurderingene basere seg på foreliggende og oppdaterte kunnskaper, naturbaser, eksisterende utredninger/registreringer og analyser som har gyldighet for planområdet.

Det skal i planen kort redegjøres for datagrunnlag

Konsekvensvurdering:

Datagrunnlag:

og metoder som er brukt for å beskrive konsekvensene.

Verdivurdering:

*	=Liten verdi	-1/+1	=Små	A	=Godt
**	=Middels	-2/+2	negative/positive	B	=Middels
***	verdi	-3/+3	konsekvenser	C	godt
	=Stor verdi		= Middeles		=Mangelfullt
			negative		
			/positive		
			konsekvenser		
			= Store		
			negative/positive		
			tive		
			konsekvenser		

7 Planprosess og medvirkning

7.1.1 Informasjon og medvirkning

Det skal sørges for en bred medvirkning i planarbeidet, og at det blir nyttet ulike arenaer for medvirkning. Det vil bli arrangert åpne møter på Rådhuset.

Næringslivet i kommunen bør spesielt aktiveres i form av møter med lokale næringslivsorganisasjoner og representanter for næringslivet i kommunen, som for eksempel næringsforening, fiskarlag, oppdrettsnæring, bondelag og andre lag og foreninger.

Når det åpnes for innspill/folkemøter skal dette gjøres kjent ved hjelp av annonser, plakater, oppslag og Kommunens hjemmeside.

I tillegg vil det søkes en nær kontakt med statlige og fylkeskommunale organer gjennom planprosessen, herunder Fylkesmannen, fylkeskommunen, Sametinget, Fiskeridirektoratet, Kystverket, Direktoratet for mineralforvaltning, Vegvesenet, NVE.

Plan- og bygningslovens bestemmelser om høring/offentlig ettersyn vil bli fulgt.

		Deltar i prosessen	Må involveres	Må informeres
Politisk nivå	Kommunestyre	Politisk og økonomisk	X	
	Formannskap	Politisk og økonomisk	X	
Kommuneadministrasjon	Administrativ ledelse (rådmann)	Faglig	X	
	Teknisk avdeling	Faglig	X	
Øvrig kommuneadministrasjon og kommunale institusjoner	Prosjekt Internkontroll	Medspiller	X	
	Prosjekt vann	Medspiller	X	
	Fellesadministrasjonen	Medspiller	X	
	Enhet for skole og oppvekst	Faglig og konsulterende	X	
	Enhet for kultur og fritid	Medspiller	X	
	Enhet helse og omsorg	Faglig og konsulterende	X	
	Avd. landbruk	Medspiller	X	
	Nabokommuner Øksnes, Sortland,	Faglig og	X	

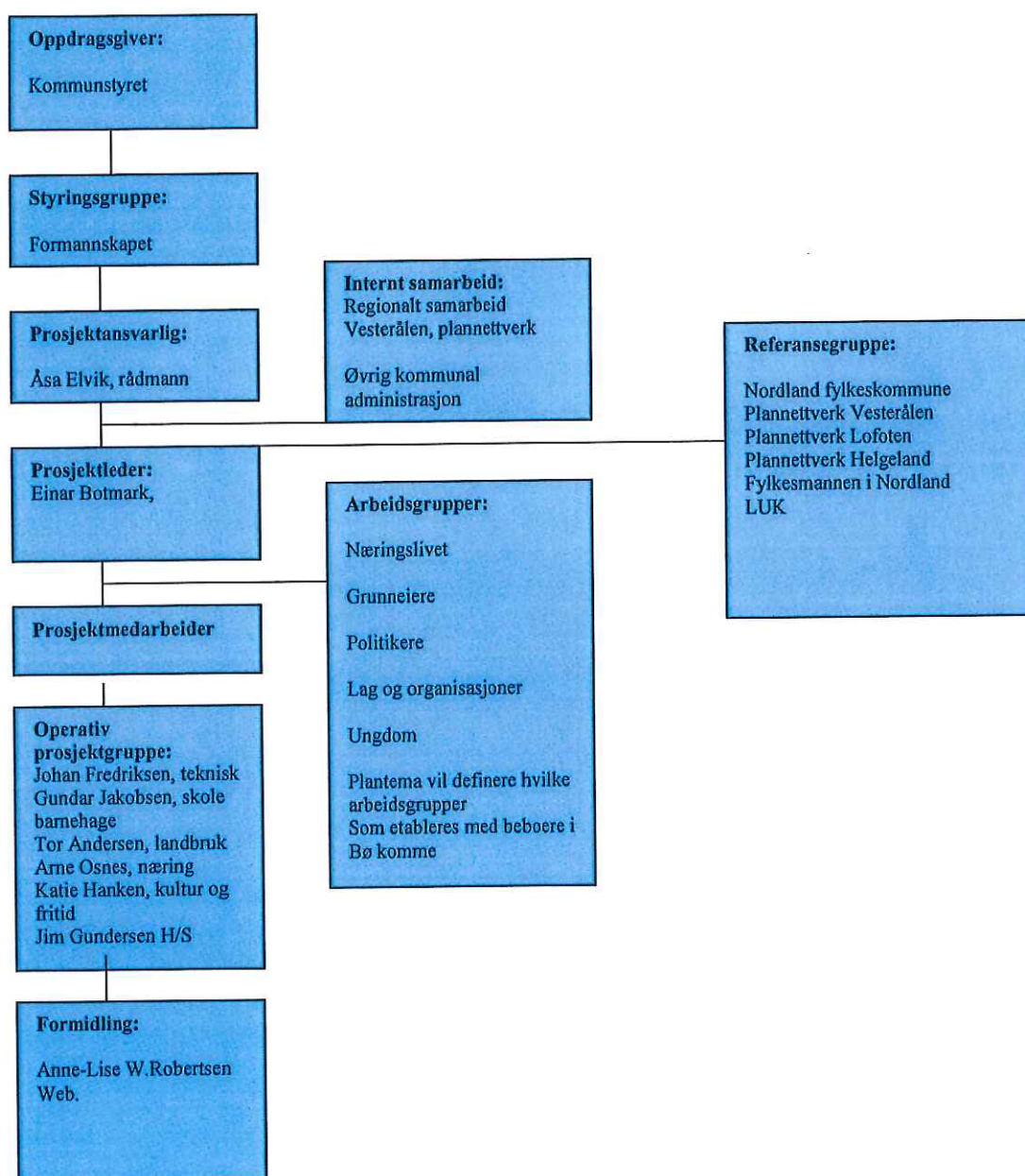
	Hadsel	konsulterende		
	Reno Vest			
Regionale og Statlige Myndigheter	Fylkesmannen i Nordland Moloveien 10 8002 Bodø	Faglig og konsulterende	X	
	NVE, region nord Kongens gt 14-18 8514 Narvik	Faglig og konsulterende	X	
	Nordland fylkeskommune Fylkeshuset 8048 Bodø	Faglig og konsulterende	X	
	KystverketNordland Postboks 1502 6025 Ålesund	Faglig og konsulterende	X	
	Direktoratet for mineralforvaltning Postboks 3021 Lade 7441 Trondheim	Faglig og konsulterende	X	
	Forsvarsbygg Postboks 405 Sentrum 0103 Sentrum	Faglig og konsulterende	X	
	Statens vegvesen, region nord Postboks 1403 8002 Bodø	Faglig og konsulterende	X	
	Fiskeridirektoratet, region nord Postboks 85 Sentrum 5804 Bergen	Faglig og konsulterende	X	
	Sametinget Åvjavørgeaidnu 50 9730 Karasjok	Faglig og konsulterende		X
	Tromsø Museum	Faglig og konsulterende		X
	Skogbrukssjef	Faglig og konsulterende		X
	NAV Husbanken	Faglig og konsulterende		X
	Mattilsynet regionkontor Nordland Postboks 383 2381 Brummundal	Faglig og konsulterende		X
	Hålogaland politidistrikt	Faglig og konsulterende		X
	Hålogaland bispedømme	Faglig og konsulterende		X
Privat næringsliv	Fiskeribedrifter i Bø	Medspiller/aktør	X	
	Mineralbedrifter i Bø	Medspiller/aktør	X	
	Havbruk i Bø	Medspiller/aktør	X	
	Taxi/busselskap i Bø	Medspiller/aktør	X	
	Bø næringsforening	Medspiller/aktør	X	

7.1.2 Organisering

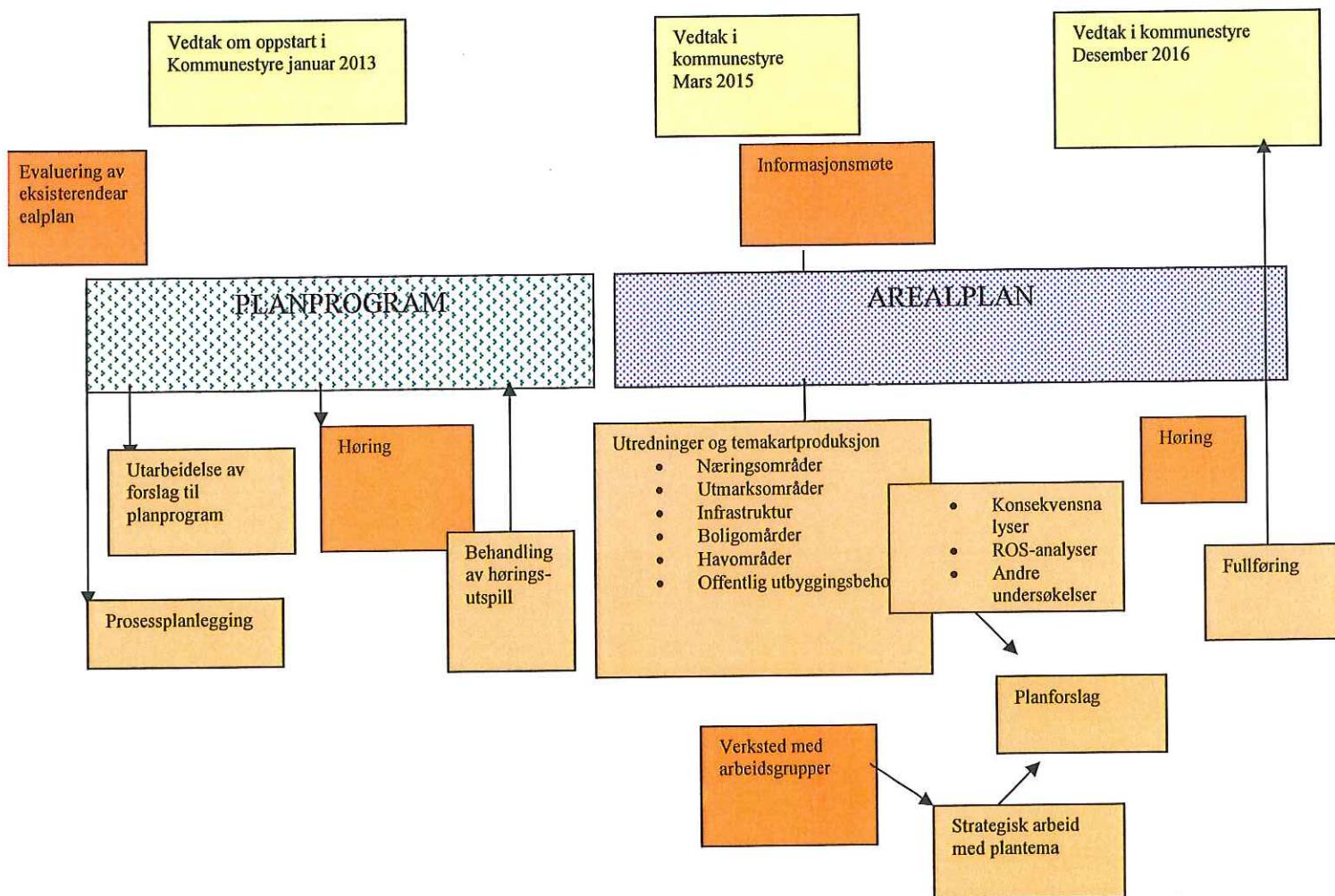
Kommunestyret har i henhold til § 3-3 i pbl selv ledelsen av den kommunale planleggingen og skal vedta kommuneplanen. Kommunen organiserer selv arbeidet med planleggingen etter kapittel 11 og oppretter de utvalg og treffer de tiltak som finnes nødvendig for å gjennomføre planleggingen.

På administrativ side vil rådmannen ha det overordnede ansvaret for planleggingen og organiserer arbeidet slik det er mest hensiktsmessig.

Planarbeidet med arealplan for Bø kommune er organisert slik:



7.1.3 Framdriftsplan



Aktivitet
Oppstart
 Oppstartvedtak i Formannskap
 Høring av planprogram (6 uker).

Tidsrom/Dato

Januar 2015

Eventuelt møte med regionale myndigheter for å drøfte planprogram/sentrale utfordringer?	
Kommunestyret - Planprogrammet fastsettes	Mai 2015
Registreringer	Mai 2015 – juli 2015
Utarbeide temakart bruks- og verneinteresser	
Utredninger (Naturbetinget fare, funksjonell strandsone etc)	
Innspill og medvirkning	Mai – november 2015
Åpning for innspill om arealbruk etc	
Folkemøter	
Møter med næringsliv, andre grupper	
Annonsering/bekjentgjøring	
Merknadsbehandling/konsekvensutredning	Januar 2016
-Konsekvensutredning utføres	
-Første planutkast utarbeides	
-Drøftinger i Formannskapet	
Behandling forut for høring	Mars 2016
Planutvalgets drøfting/behandling av planutkast (1. gangs behandling)	
Høring og offentlig ettersyn	Mars – april 2016
- Statlige myndigheter og fylkeskommunen	
- Regionale og lokale organisasjoner	
- Annonseres for allmennheten og grunneiere	
Høringsfrist min 6 uker	
Eventuelle møter – presentasjon av planen	
Eventuell 2. gangs høring	Juni-juli 2016
Hvis det etter ordinær høring gjør vesentlige endringer i planutkastet, må disse endringene legges ut til ny offentlig ettersyn. Normalt må dette må påregnes.	
Merknadsbehandling 2. gangs høring	September 2016
Innspill til planen vurderes av administrasjonen og behandles av Formannskapet.	
Nye forslag konsekvensutredes.	
Eventuelle forhandlingsmøter mellom ulike parter og statlige etater avholdes.	
Endelig Vedtak	Desember 2016
Endelig vedtak gjøres av kommunestyret hvis ikke innsigelse til planen.	
Kunngjøring	