

MØTEINNKALLING

TIL

Formannskapet

Møtested: Kommunestyresalen
Møtedato: 11.03.2010 Tid: 12.00

Forfall meldes umiddelbart. Varamedlemmene møter kun etter nærmere innkalling.

SAKSLISTE

Utvalgs- saksnr.	Saksnr. Tittel
0011/10	10/00143 REFERATER OG MELDINGER
0012/10	09/01103 SALG AV KOMMUNENS MASKINPARK / VEDLIKEHOLDSKONTRAKT
0013/10	10/00356 MOLO - SKÅRVÅGEN
0014/10	10/00305 BUDSJETTKONSEKVENSER OMORGANISERING
0015/10	05/00443 B-sak SØKNAD OM DEKNING AV FORSINKELSESGEBYR
0016/10	04/00451 OPPHØR VESTERÅLEN VAKTSENTRAL

Bø kommune, 04.03.2010.

Sture Pedersen
Ordfører
(Sign.)

REFERATER OG MELDINGER

Saksbehandler: S. Olsen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 10/00143

Saksnr.: Utvalg

Møtedato

0011/10 Formannskapet

11.03.2010

Innstilling:

Referater og meldinger tas til orientering.

Saksutredning:

1. Skatteinngangen pr. februar 2010.

SALG AV KOMMUNENS MASKINPARK / VEDLIKEHOLDSKONTRAKT

Saksbehandler: Finn Jacobsen

Arkiv:

Arkivsaksnr.: 09/01103

Saksnr.: Utvalg**Møtedato**

0065/09 Hovedutvalg for Plan- og Ressurs

21.10.2009

0012/10 Formannskapet

11.03.2010

Innstilling:

Saken legges fram uten innstilling

Utvalg: Hovedutvalg for Plan- og Ressurs**Møtedato:** 21.10.2009**Sak:** PS 0065/09**Resultat:****Behandling i utvalget:**

Administrasjonen fremmet forslag til vedtak i møtet.

Votering:

Innstillinga enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Plan- og ressursutvalget vedtar å selge traktor, lastebil og henger med utstyr til høystbydende. Salget kan skje under ett eller enkeltvis. Utstyret annonseres i to lokalaviser i regionen, samt legges ut på kommunens hjemmeside.

Salgssummen skal brukes til delfinansiering av nytt utstyr, liten lastebil med henger. Resterende finansiering tas over kommunens VAR kapittel.

Administrasjonen, ved rådmannen, får fullmakt til å gjennomføre transaksjonen.

Saksutredning:

I sak 0065/09 i hovedutvalget for plan og ressurs ble det vedtatt å selge kommunens maskinpark. I utgangspunktet skulle traktor med alt utstyr selges samt lastebilen. Utstyret ble taksert for å finne en omtrentlig verdi og det ble administrativt besluttet at salget skulle foretas av Eik Maskin Sortland. Årsaken til dette var at kommunen selv ikke har nødvendig kompetanse til å forestå et slikt salg. Dette har sammenheng med "finjuss" i forbindelse med garantiansvar, kjøpsloven med mer.

Etter noe vurdering ble det besluttet, administrativt, at salget av lastebilen foreløpig kunne utsettes, dette fordi at bilen er 16 år og har liten restverdi. Vi ser videre for oss at 2010 blir ett år der vi kan ha god nytte for lastebilen.

Traktor med utstyr har nå ligget ute for salg en stund og det er innkommet ett tilbud på kr. 500.000.- samlet for maskinen med alt utstyr. Dette er omtrentlig den verdien taksten har avdekket. Å selge maskin og utstyr "stykkevis og delt" vil meget sannsynlig gi en lavere pris og risikoen for å sitte igjen med en usolgt rest vil være stor.

Etter samtale med tilbyder, Entreprenørfirmaet Ottar Bergersen & Sønner AS, stilles det betingelser for et slikt kjøp. Argumentene til firmaet er at for å kjøpe dette utstyret til en pris av kr. 500.000.- så må det skaffes arbeide for utstyret.

Firmaet har en 5 årig avtale med Bø kommune som utgår den 13.06.10. Firmaet ønsker at et kjøp av utstyret skal kobles til en forlengelse av gående avtale på 5 år.

Avtalen som ble inngått i sin tid ble behandlet av formannskapet i sak 06/01195. Det vil da være naturlig at formannskapet også får seg forelagt disse problemstillingene samlet. Saken blir litt mer komplisert i og med at man her kobler to saker, men formannskapet står selvsagt fritt til å gjøre dette om man finner det hensiktsmessig og tjenlig for kommunen.

Uavhengig av et salg av traktor med utstyr så må/bør/kan kommunen utlyse det arbeide som i dag omfattes av gående kontrakt.

Her er det imidlertid en del problemstillinger som man bør ha klart for seg.

- 1 Skal/kan man koble salget av maskinutstyr til vedlikeholdskontrakten?
- 2 Om man ikke kobler maskinutstyret til vedlikeholdskontrakten vil man da ha salg på utstyret separat? (markedet på brukt maskinutstyr er meget stramt for å si det forsiktig)
- 3 Vil en ny kontrakt på vedlikeholdet gi en bedre pris enn en forlengelse av dagens kontrakt? (indeksregulert opprinnelsespris)

Disse problemstillingene, og sikkert flere, vil være relevante i en vurdering av denne saken.

To klare alternativ avtegner seg:

- 1 Bø kommune velger å utlyse vedlikeholdskontrakten med en løpetid på 5-7 år, forutsetningen for tildeling av kontrakt betinger at vinner av anbudet/tilbud overtar kommunens utstyr til en pris av kr...xxx.....
- 2 Bø kommune velger ikke å utlyse vedlikeholdskontrakten, men velger å forhandle nye priser og løpetid med dagens entreprenør. Det forutsettes også her at kommunens maskinutstyr kjøpes av entreprenør til en pris av kr...xxx.....

Begge alternativene kan brukes. Hva som er fornuftig, ut fra kommunens ståsted, vil kun bli spekulasjoner. Å gi et entydig råd er ikke mulig så her blir det til syvende og sist et spørsmål om "tro og tvil".

Saken legges fram uten innstilling.

Merethe Skille

Rådmann

Finn Jakobsen

Fung.tekn.sjef.

Vedlegg: Vedlikeholdskontrakt (på mappa)

MOLO - SKÅRVÅGEN

Saksbehandler: Finn Jacobsen

Arkiv: P15

Arkivsaksnr.: 10/00356

Saksnr.: Utvalg**Møtedato****0013/10** Formannskapet

11.03.2010

Forslag til vedtak:

Bø formannskap viser til søknad med vedlegg fra Skårvågfisk AS v/J.A.Skog. Bø formannskap ser positivt på søknaden, men kan ikke ta stilling til den før følgende forhold er avklart:

- 1 Det anbefalte/omsøkte forslag til moloplassering må følges av en dokumentasjon som sannsynliggjør at tiltaket har ønsket effekt. Her må man også se på flere mulige alternativer der kostnader og funksjonalitet optimaliseres.
- 2 Det må gjøres en grundig kvalitetssikring på kostnadene ved prosjektet gjennom innhenting av "budsjettpriser" som kan dokumenteres. Her bør man se på bruk av stedlige steinmasser og alternativt inntransporterte masser pr. båt.
- 3 Bø kommune ønsker å få klarlagt det framtidige behov bedriften ser for seg når det gjelder utviklingspotensialet både når det gjelder hoved- og biaktiviteter, dette for å vurdere behovet for en reguleringsplan for et større område rundt fiskebruket.
- 4 Det må utredes hvilket ansvarsforhold som vil oppstå, både når det gjelder aktiviteten rundt bygging av moloen og det framtidige ansvar for vedlikehold og følgekonsekvenser.
- 5 Når det endelige resultatet foreligger skal prosjektet, om det blir vedtatt av kommunens beslutningsorganer, innarbeides i de kommunale anleggs- og økonomiplaner.

Bø formannskap ber om å bli løpende orientert om framdriften i dette viktige prosjektet for Bø kommune.

Søknad om kommunalt tilskudd for bygging av molo i Skårvågen, saks vurdering.

Det vises til søknad av 08.12.09 fra Skårvågfisk AS med diverse vedlegg. Prosjektet som er tenkt gjennomført er en molo på 170 meters lengde til en stipulert kostnad på 9.2 mill. + mva. Prosjektet er tenkt gjennomført som to byggetrinn, første byggetrinn på ca 100 meter til en kostnad på 3.0 mill kroner + mva. og det neste byggetrinn på ca 70 meter med en kostnadsramme på ca 6.2 mill. kroner. Man mener at første byggetrinn vil ha en positiv effekt

for flytekaaien i området og at man oppnår full effekt i havna med eliminering av sjødrag langs kaiene når moloen bygges helt ut.

Det foreligger ingen tekniske beregninger på nåværende tidspunkt (refraksjonsanalyser, bølgemålinger, modellforsøk og lignende.) som kan sannsynliggjøre at de positive effektene man ønsker å oppnå vil oppstå. Tilsendte materiale viser heller ikke om andre alternativ er vurdert, spesielt med hensyn til kostnader og navigering. Ut fra det som "blir sagt" om forholdene i Skårvågen, det at vaskelighetene oppstår ved vindretninger mellom sør – vest og nord – vest tilsier at man har med et komplisert bølgemønster å gjøre. Meget spesielt er det at nord – vest er et problem. Dette skulle tilsi en nærmere studie av effekten av en moloutbygging i havna.

Bø kommune ser imidlertid svært positivt på Skårvågens potensialet for utvikling både med hensyn til konvensjonell fiskebruksdrift for kystflåten og ikke minst nisjeproduksjon av første klasses råvarer samt reiseliv. Om Bø kommune skulle bli delaktig i molobygging i Skårvågen ville det være en anledning å se på flere aspekter som kan bidra positivt til å øke muligheten for en god utvikling på de områder som er nevnt. Eksempelvis kan nevnes arealer for utvidelse av virksomheten rettet mot mottak av fisk og videreforedling. I tillegg bør man se på arealer som kan brukes til kapasitetsutvidelse rettet mot reiseliv. En slik tilnæringsmåte vil styrke søknaden rettet mot kap. 1062, post 60, Infrastruktur i fiskerihavner.

På nåværende tidspunkt er det vanskelig å ta stilling til det konkrete prosjektet da det gjenstår avklaringer på en del viktige spørsmål som ikke er utredet i underlaget. Det er viktig at disse manglene ved søknaden avklares så snart som mulig om man skal rekke fristen for innsending av søknaden til kystverket.

Følgende spørsmål/problemstillinger vil være relevant for det videre arbeide:

- 1 Er det sett på andre alternativer enn det som foreligger, jfr. vedlagte ubegrunnede forslag? Vil det bli foretatt en vurdering av flere forslag?
- 2 Vil det bli foretatt målinger eller beregninger som kan sannsynliggjøre effekten av utbygging av molo i Skårvågen?
- 3 Vil det bli foretatt en kvalitetskontroll på masseberegninger og kostnader? Ut fra de beregninger som foreligger synes det svært lite sannsynlig at m3 prisen på ferdig transporterte og plasserte steinmasser i forslåtte molo vil holde. (mellom 150 og 200 kroner pr m3)
- 4 Hvem blir den framtidige eier av moloen som er tenkt bygget?
- 5 Hvem vil få det framtidige vedlikeholds- og konsekvensansvar for moloen?

Alle disse spørsmålene er av betydning for Bø kommunes videre engasjement i saken. Det kan også være greit å ta stilling til i hvilken grad Bø kommune skal være involvert i det videre plan- og utredningsarbeide, direkte eller indirekte.

Merethe Skille
-rådmann-

F.Jacobsen
-fung.tekn.sjef-

Vedlegg: Søknad til kystverket av 31.12.09
Tiltaksbeskrivelse av desember 2009
Søknad til Bø kommune av 08.12.09

BUDSJETTKONSEKVENSER OMORGANISERING

Saksbehandler: Trond Robertsen

Arkiv: 153

Arkivsaksnr.: 10/00305

Saksnr.: Utvalg**Møtedato****0014/10** Formannskapet

11.03.2010

Innstilling:

Som følge av omorganisering vedtatt av kommunestyret reduseres netto budsjettramme for Teknisk etat med 3 723 000 kr fra 16 350 000 til 12 627 000 kr. Økonomiavdelingens netto budsjettramme blir som følge av dette på 3 723 000 kr; jfr saksframelegg.

Vedlagte detaljregulering relatert til ovenstående rammeendring godkjennes.

Saksutredning:

Kommunestyret har vedtatt en omorganisering som innebærer at tidligere plan- og ressursetat fra 01.01.2010 skal splittes opp. Økonomiavdelingen og landbruksavdelingen skal ut av nevnte etat. Pr i dag pågår en prosess som skal gi svar på hvor oppgaver tilknyttet landbruksavdelingen skal plasseres. Dette er dermed foreløpig uavklart. Det som er avklart er at økonomiavdelingen skal være en selvstendig avdeling med tidligere plan- og ressursjef som leder under tittelen økonomisjef.

Ovennevnte innebærer at nettoramme avsatt til drift av økonomiavdelingen under ansvar 1.6100 på 2 981 000 kr trekkes ut av opprinnelig ramme for plan- og ressursetaten (senere kalt Teknisk etat).

Videre må budsjetterte utgifter knyttet til stillingen som plan- og ressursjef også trekkes ut Teknisk etats budsjettramme.

Etterfølgende tabell viser en detaljert beregning over utgifter i forbindelse med overføringen:

Art	Type utgift	Beløp
0100	Lønn fast stilling	531 000,00
0500	Annen lønn og trekkpl godtgjørelse	25 000,00
0900	Pensjonsutgifter (14.5%)	77 000,00
0990	Arbeidsgiveravgift (5.1%)	32 000,00
1000	Kontormateriell	5 000,00

1500	Opplæring, kurs	10 000,00
1600	Reise- og diettgodtgjørelse	10 000,00
1951	Avgifter, gebyrer og lisenser	52 000,00
	Sum utgifter	<u>742 000,00</u>

I post 0500 er det på ansvar 1.6001 Administrasjon budsjettet med 22 000 kr som kompensasjon for overtid plan- og ressursjef. Det er videre budsjettet 3 000 i telefongodtgjørelse på post 1650. Disse er i sin helhet lagt inn på post 0500 i tabellen. Samme ansvar viser 38 000 kr i kontormateriell. Dette anslås til 5 000 kr. Videre foreslås overført 10 000 kr av en opplæringspost på 39 000 kr, og 10 000 kr av en reise- og diettpost på 60 000 kr. Post 1951 gjelder driftsavtale budsjettssystem med Arena Norge A/S. Denne er budsjettet på ansvar 1.6600 Planlegging.

Ovennevnte innebærer at netto budsjetttramme for Teknisk etat reduseres med 3 723 000 kr (2 981 000+742 000) fra 16 350 000 kr til 12 627 000 kr. Økonomiavdelingens netto budsjetttramme vil etter dette bli på 3 723 000 kr. Inntil annet er bestemt rapporterer økonomiavdelingen til formannskapet.

Ovennevnte er tilnærmedesvis en ren teknisk budsjettendring som følge av vedtatt organisasjonsendring. Saken sluttbehandles derfor i formannskapet.

Vedlegg: Detaljregulering

Merethe Skille

Rådmann

Trond Robertsen

Økonomisjef

SØKNAD OM DEKNING AV FORSINKELSESGBYR

B-SAK

Saksbehandler:	Arne Osnes	Arkiv:	
Arkivsaksnr.:	05/00443	Unntatt offentlighet §6	

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
0033/05	Formannskapet	13.04.2005
0039/09	Formannskapet	07.05.2009
<u>0015/10</u>	Formannskapet	11.03.2010

OPPHØR VESTERÅLEN VAKTSENTRAL

Saksbehandler: Arne Osnes

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 04/00451

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
0045/04	Formannskapet	21.04.2004
0035/08	Formannskapet	03.04.2008
0086/09	Formannskapet	29.11.2009
0034/09	Kommunestyret	26.02.2009
0104/09	Kommunestyret	10.12.2009
0016/10	Formannskapet	11.03.2010

Innstilling:

1. Bø kommune fremsetter forslag til øvrige eierkommuner om at kommunelovens bestemmelse om 1 års uttreden legges til grunn for opphør av eierskap i Vesterålen Vaktsentral
2. Bø kommune fremsetter forslag til øvrige eierkommuner om at verdi av Vesterålen Vaktsentral, ekskl. pensjonsfond/pensjonsforpliktelser, settes til kr 0,- pr. 31.12.07 og 31.12.08
- 3.

Bø kommune innhenter beregninger fra KLP som grunnlag for fordeling av fremtidige reguleringer av pensjonsforpliktelser. Beregningsgrunnlag for eventuelle forpliktelser skal være uttredelsestidspunkt iht. pkt. 1. Bø kommune administrer fortsatt pensjonsfond og kommende iverksettinger av pensjonsrettigheter.

Saksopplysninger

Kommunestyret fattet i møte 10.12.2009 følgende vedtak:

Bø kommune etablerer nytt 100 % eid aksjeselskap for videreføring av Vesterålen Vaktsentral.

- 1) *Bø kommune tegner 100 % av aksjene i "VEVA AS", aksjekapital NOK 500 000, innbetaling med overkurs NOK 510 000*

Beløpet finansieres over ubundet kapitalfond for 2009

- 2) *Bø kommune innvilger ansvarlig lån inntil NOK 3 000 000 til selskapet*
 - a. *Av dette lånet legges inntil NOK 2 200 000 inn som vurdert verdi på overtakelse av utstyr kr 200 000 og inngåtte kontrakter kr 2 000 000*
 - b. *Resterende NOK 800 000 overføres selskapet 01.01.2010 til dekning av likviditetsbehov*

- c. Lånebeløp kr 800 000 finansieres over ubundet kapitalfond for 2010
- d. Samlet lån nedbetales over 7 år fra og med 2011

Rådmannen gis fullmakt til å representere Bø kommune på stiftelsesmøte og i konstituerende generalforsamling, samt å utarbeide forslag til styre i selskapet, som fremlegges i konstituerende generalforsamling

Det innvilges inntil kr 50 000 fra Statlig fond til gjennomføring av forarbeider til etablering av nytt selskap

Så tidlig som mulig i 2010 sammenkaller Bø kommune VEVAAs tidligere eierkommuner til møte for å drøfte løsninger som kan gi enighet om eierskapet, og for å starte prosess for avklaring av rettigheter og plikter for den enkelte eierkommune ved opphør av det felles eierskapet.

Vedtaket innebærer avslutning av interkommunal drift gjennom Vesterålen Vaktsentral. Vedtaket innebærer også at det skal startes en prosess for å avklare alle forhold mellom eierkommunene for endelig opphør av samdriften.

Status utmeldelser av eierskap

Øksnes og Sortland kommune fattet i desember 2006 vedtak om å tre ut av eierskapet i vaktsentralen. Ordlyden i vedtaket for Øksnes er noe upresis, men er i ettertid behandlet som et vedtak om opphør av eierskap.

Hadsel kommune fattet lignende vedtak i november 2007. Etter disse vedtakene har det vært forskjellig oppfatning om når uttredelse, og dermed ansvar for drift, skulle opphøre. Det var redegjort for disse forskjellene i saksframlegg til kommunestyrets ovennevnte behandling.

De enkelte vedtakene:

Øksnes kommunestyre fattet følgende vedtak i møte 14.12.06:

"Det er ikke lenger naturlig for Øksnes kommune å være eier i Vesterålen Vaktsentral. Rådmannen tar opp forhandlinger med Vaktsentralen med sikte på å avvikle eierskapet fortrinnsvis ved å få inn nye eiere."

Sortland kommunestyre fattet følgende vedtak i møte 14.12.06:

"Sortland kommune vedtar å si opp kommunens eierskap i Vesterålen Vaktsentral og ber rådmannen gjennomføre forhandlinger med selskapet for å få avviklet eierskapet i hht. Vedtektene."

Hadsel kommunestyre fattet følgende vedtak i møte 15.11.07:

"Hadsel kommune vedtar å si opp sitt eierskap i Vesterålen Vaktsentral. Avviklingen av det kommunale eierskapet bør fortrinnsvis oppfølges ved at nye eiere overtar Vesterålen Vaktsentral."

Videre i saksopplysninger og i drøftingsdelen er det benyttet 31.12. som angivelse av uttredelsesdato. Oppsigelsene fra øvrige eierkommuner er vedtatt på slutten av året, i november og desember, uten å angi datoer for virkningsdato for vedtaket, eller beregnet

uttredelsesdato. 31.12. er derfor benyttet for å forenkle beregninger. Det forutsettes at øvrige eierkommuner aksepterer denne forenklingen.

Sortland og Øksnes kommune fastholder utgang av eierskapet 31.12.07. Hadsel kommune mener Øksnes og Sortland skal tre ut 31.12.08 etter to år. Sitt eget vedtak om uttredelse hevder de er fattet etter at kommunelovens bestemmelse ble avklart, og dermed med uttredelse i henhold til dette, 31.12.08.

Holdningen til de enkelte kommuner er ytterligere omtalt i vedlegg 1.

Kommuneloven er klar på at det ikke kan avtales lengre utmeldingsfrist enn ett år. Juridisk uttalelse innhentet av Hadsel kommune gir rom for en tolkning av at "uttmeldelse skjedde på grunnlag av vedtektsbestemmelse" og at to år dermed kan gjelde. Sortland og Øksnes kommune har imidlertid vært helt klar på at de forholder seg til kommunelovens bestemmelser, og ikke vil akseptere annen tolkning.

Underskuddsfordeling

Tidspunkt for uttredelse er avgjørende for den enkelte kommunes andel av underskuddsdekning. Det er enighet om fordeling av driftsunderskudd tom. 2007, da alle kommunene står ved sitt eierskap og ansvar. Underskudd tom. 2007 er oppgjort fra alle eierkommuner etter avtalt fordelingsnøkkel.

Det gjelder ulike oppfatninger for ansvar for årene 2008 og 2009. Oversiktene nedenfor viser underskuddsfordeling etter de tre mulige modellen for ansvar.

Underskuddsfordeling etter vedtekter		
	Andel	
Medlems-kommune	2008	2009
Sortland	1 118 708	0
Øksnes	517 214	0
Hadsel	911 638	2 137 097
Bø	334 240	762 903
Sum	2 881 800	2 900 000

Underskuddsfordeling etter kommuneloven		
	Andel	
Medlems-kommune	2008	2009
Sortland	0	0
Øksnes	0	0
Hadsel	2 123 685	0
Bø	758 115	2 900 000
Sum	2 881 800	2 900 000

Underskuddsfordeling etter Hadsels modell		
	Andel	
Medlems-kommune	2008	2009
Sortland	1 118 708	0
Øksnes	517 214	0
Hadsel	911 638	0
Bø	334 240	2 900 000
Sum	2 881 800	2 900 000

(underskuddstall for 2009 er foreløpig, regnskap er ikke avsluttet)

For Bø kommune vil fordeling etter vedtekter være klart gunstigst, med en underskuddsandel for 2008 på kr 334 240, og beregnet andel 2009 med kr 762 903.. Fordeling etter kommuneloven og fordeling etter Hadsel modell vil medføre at Bø er alene med ansvaret for 2009. Etter Hadsel modell ville imidlertid alle kommunene være med i 2008, og dermed gi ansvar for Bø i 2008 med samme beløp som oppgjør etter vedtekter.

Status er dermed at de tre øvrige kommuner har felles holdning på at de er ute av eierskapet 31.12.08. Kun tolkning etter vedtektsbestemmelser gir forlenget ansvar for de øvrige, og det vil eventuelt bare være Bø som støtter en slik fordeling. Holdningene i øvrige kommuner tilsier at Bø må akseptere å være alene med eierskapet og underskuddsdekning i 2009.

Fordelingen i 2008 er da den foreløpig uklare delen av ansvarsfordeling. Bø kommune sendte ut krav for dekning av underskudd 2008 i henhold til vedtektenes bestemmelser. Sortland og Øksnes avviste kravene og hevdet at de etter kommuneloven ikke var eiere i 2008. Hadsel betalte det kravet som var utsendt, kr 911 638, mens de deler av underskuddet som var beregnet for Sortland og Øksnes, til sammen kr 1 635 922, står dermed udekket.

Pensjonsforpliktelser

Ansatte i Vesterålen Vaktentral har hatt samme avtale som Bø kommune for pensjonsordning gjennom KLP. Ansatte har dermed opparbeidet pensjonsrettigheter som eierkommunene i fellesskap er ansvarlig for. Dette ansvaret skal være dekket ved løpende fondsavsetninger.

Ansvaret omfatter også mulige fremtidige reguleringspremie for rettigheter opparbeidet fram til 31.12.09. For den enkelte eierkommune vil det være et ansvar her på grunnlag av opptjente rettigheter pr. uttreldesestidspunkt.

Det er innhentet foreløpig uttalelse fra KLP vedr. eventuelle pensjonsforpliktelser. Svaret fra KLP ligger på saksmappe. Konkret opplysning fra svaret kan trekkes ut ved:

For Bø kommune vil det innebære at kommunen vil sitte med ansvaret for å regulere all pensjonsopptjening som har vært i Vesterålen Vaktentral IKS. Grunnlaget for dette vil være den reserven som er satt av for å dekke fremtidig utbetaling. Vi har ikke slutført år 2009, men kan antyde at en "nåverdi" for denne reguleringen er kr 2,3 millioner - pr 01.01.2009 og beregnet etter sikringsordningens forutsetninger for virksomheter som opphører og flyttes dit. (Understreker at det ikke er noe alternativ å flytte rettighetene til sikringsordningen, men vi har brukt beregningsgrunnlaget for å synliggjøre verdien)

Som tidligere nevnt vil reguleringspremien for pensjonsopptjeningen i Vesterålen Vaktentral IKS være omlag kr 200.000,- for 2010

Alternativ kan ansvaret for fremtidige reguleringer overføres VEVA AS. Dette vil imidlertid gi det nye selskapet en forpliktelse som må innregnes i oppgjøret mellom Bø kommune og selskapet.

Verdifastsetting

Opphøret av felles drift krever en verdifastsetting av sentralen ved uttredelsestidspunkt. Denne fastsettingen må basere seg på faktiske fysiske verdier, samt økonomisk status på uttredelsestidspunktet.

Drøfting

Ved avslutning av selskapet må følgende forhold avklares:

1. tidspunkt for uttredelse for Øksnes, Sortland og Hadsel
2. eventuelle fremtidige udekkede pensjonsforpliktelser, omfang og fordeling mellom eierkommunene
3. verdifastsetting av selskapet ved uttredelse for den enkelte kommune

De enkelte avklarings spørsmål drøftes punktvis nedenfor.

1. Tidspunkt for uttredelse

Kommuneloven er klar på at det ikke kan avtales lengre utmeldingsfrist enn ett år. Juridisk uttalelse innhentet av Hadsel kommune gir imidlertid rom for en tolkning av at "utmeldelse skjedde på grunnlag av vedtektsbestemmelse" og dette dermed er bindende for eierkommunene. Sortland og Øksnes kommune har vært helt klar på at de forholder seg til kommunelovens bestemmelser, og ikke vil akseptere annen tolkning.

Hadsel kommune mener Øksnes og Sortland skal tre ut 31.12.08, altså etter to år. Begrunnelsen for dette er den juridiske utredningen de har fått utført. Sitt eget vedtak om uttredelse hevder de er fattet etter at kommunelovens bestemmelse ble avklart, og dermed uttredelse i henhold til dette, 31.12.08. Alle øvrige eierkommuner hevder dermed at Bø er alene om drift og ansvar f.o.m. 2009.

Uenigheten mellom øvrige kommuner gjelder da fordeling 2008. Hadsels tolkning er en mellomløsning mellom vedtekter og kommunelov. For Hadsel vil løsningen være gunstig, ved at alle kommuner er med å dekke underskudd 2008, samtidig som Hadsel er ute av eierskap og ansvar i 2009. Begge de øvrige løsningene vil gi større underskuddsansvar for Hadsel.

For Bø vil fordeling etter vedtekter være best, men ingen av de øvrige eierne aksepterer eierskap og ansvar for 2009. Det kan allikevel være vektige grunner for Bø kommune for å kreve ansvar for selskapet i henhold til Vedtektene, men dette vil medføre ytterligere diskusjoner med de tidligere eierkommunene, og svært sannsynlig videre juridiske vurderinger og utredninger. Usikkerhet i resultat av en slik prosess, og det faktum at ingen av de øvrige kommuner støtter dette synet, tilsier at dette ikke bør anbefales.

Ser vi bort fra fordeling etter vedtekter ville Bø kommune ha økonomisk fordel av å støtte Hadsels modell for uttreden. Underskuddsdekning for 2008 ville da for Bø være kr 334 240, mot modellen etter kommuneloven, kr 758 115. Ut fra tilbakemeldingene fra de to andre kommunene er det klart at de ikke vil akseptere en slik modell. Om Bø støtter Hadsels modell er det trolig at vi står overfor en vanskelig uenighet mellom tidligere eiere. Dette vil klart skape støy rundt saken og være negativt for samtlige kommuner.

Etter en samlet vurdering fremkommer løsning etter kommuneloven som riktig. Dette er den løsningen som har en klar basis i lov, og det er ikke tvil om at lov overstyrer vedtektene. Tvilen oppstår kun når en drøfter under hvilke forutsetninger utmeldelsene ble vedtatt. Dette forholdet drøftes i den juridiske utredningen Hadsel har fått utført. Utredningen gir grunnlag for å hevde at "beslutning om å gå ut av eierskapet ble fattet innenfor en forutsetning med to års oppsigelsesfrist". De to øvrige kommunene avviser denne vurderingen,

2. Pensjonsforpliktelser

Fastsetting av tidspunkt for utmeldelse vil også fastsette tidspunkt for beregning av ansvar for fremtidige reguleringer av pensjonsforpliktelser. Når disse tidspunktene er vedtatt vil det være en endelig beregning fra KLP som bestemmer størrelsen på ansvar for den enkelte kommune. Bø kommune bør påta seg ansvar for å innhente denne beregningen.

3. verdifastsetting av selskapet ved uttredelse for den enkelte kommune

Verdier i Vesterålen Vaktsentral, som danner grunnlaget for etablering av VEVA AS, kan påvises å være opparbeidet ved nye kontrakter i 2009. Uttredelsestidspunkt 31.12.08 bør gi en klar vurdering av negativ verdi i selskapet, hensyntatt kostnader ved eventuell avvikling. At Bø kommune valgte å gå videre, og ta kostnadene ved dette, kan ikke gi øvrige kommuner del i verdiøkningen.

Dersom Hadsel var eier også i 2009 ville muligens dette salgsoverskuddet måtte deles med dem. Hadsel ville da også måtte ta ansvar for del av underskudd 2009, som iflg. foreløpig beregning i modellen foran (etter vedtekter) ville gi Hadsel et ansvar på ca. 2,2 mill. kr.

Flere års underskudd for Vesterålen Vaktsentral har selvfølgelig medført et øket fokus på å komme ut av eierskapet på best mulig måte. Det er derfor rimelig at eierkommunene vil benytte bestemmelser som er mest gunstig for dem.

Samlet vurderes det som beste løsning, både for underskuddsdekning, og for verdifastsetting, at avviklingen forholder seg til kommunelovens bestemmelse for uttreden. Det er viktig at avviklingen av Vesterålen Vaktsentral oppfattes av alle eierkommunene å skje på en god måte. Denne løsningen vurderes å ha størst mulighet for å bli akseptert. Hadsels tidligere holdning for 2008 er imidlertid en usikkerhet.

Generelt

Avslutning av selskapet reguleres ellers av vedtektenes § 14, fordeling av formue og gjeld, hvor det fremgår:

Fordeling av formue og gjeld ved utmelding og oppløsning av selskapet skjer i forhold til kommunens folketall på det aktuelle tidspunkt.

Saksframlegget med drøftinger er basert på forståelse av bestemmelsen i vedtektenes § 14.

Dersom en ikke oppnår enighet mellom eierkommunene, gjelder vedtektenes bestemmelse § 11Tvister. Her fremgår at:

Tvister om tolkning av vedtektene skal avgjøres med bindende virkning av en voldgiftsrett oppnevnt av Sorenskriveren i Vesterålen. Saksomkostningen fastsettes av voldgiftsretten.

Forslag til vedtak:

4. Bø kommune fremsetter forslag til øvrige eierkommuner om at kommunelovens bestemmelse om 1 års uttreden legges til grunn for opphør av eierskap i Vesterålen Vaktsentral
5. Bø kommune fremsetter forslag til øvrige eierkommuner om at verdi av Vesterålen Vaktsentral, ekskl. pensjonsfond/pensjonsforpliktelser, settes til kr 0,- pr. 31.12.07 og 31.12.08
6. Bø kommune innhenter beregninger fra KLP som grunnlag for fordeling av fremtidige reguleringer av pensjonsforpliktelser. Beregningsgrunnlag for eventuelle forpliktelser skal være uttredelsestidspunkt iht. pkt. 1. Bø kommune administrerer fortsatt pensjonsfond og kommende iverksettinger av pensjonsrettigheter.

Merethe Skille
Rådmann

Arne Osnes
Næringskonsulent